

Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken fysiek Raadzaal d.d. 14 december 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: mevrouw van Ham

College: portefeuillehouders Aarts, Bastiaens, Penn-te Strake, Bastiaans

Domeingriffier mevrouw Bongers

Ambtelijke

ondersteuning:

Aanwezige fracties (15): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, Groep Maassen, Lijst Imgriet Habets

Niet aanwezige Groep Alexander Lurvink

fracties (1):

Aanwezige domeinleden (24): dhr. Peeters (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Maillé (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Miessen (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Meijer-Coninx (50PLUS), dhr. van Est (50PLUS), mw. Tiber (Groep Gunther), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht; na 21.15 uur), mw. Habets (Lijst Imgriet Habets; na 21.15 uur).

Insprekers: agendapunt 5: de heer Paul ten Haaf (St. Centrum Management Maastricht) en mevrouw Lore Steegmans (Pathé Maastricht).

1. Opening (Mondeling)

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. Na de toelichting van de heer Aarts zal er een pauze van tien minuten zijn. Tegelijkertijd met deze vergadering is er een Domeinvergadering Economische Zaken.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)

De voorzitter merkt op dat agendapunt 11 is toegevoegd over de terrassenvergunningen. Dit punt zou op dinsdag in de raadsvergadering in stemming komen. Dit onderwerp wordt besproken na agendapunt 7 Controleprotocol.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat het rapport Berenschot naar de raadsvergadering gaat, maar dat zijn fractie daar nog inhoudelijke vragen over heeft. Hij wil hierover graag na deze vergadering een kleine besloten vergadering.

De voorzitter concludeert dat er vragen zijn over het vertrouwelijke gedeelte van het Berenschot-rapport en stemt in met het verzoek.

GroenLinks (Korsten) brengt naar voren dat het agendapunt 'handhaven' in dat geval aan bod komt voordat de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) zijn vragen kan stellen.

De voorzitter verduidelijkt dat agendapunt 8 niet specifiek over dit rapport gaat. Als blijkt dat het behandelen van de vragen over het Berenschot-rapport toch meer tijd gaat vergen, dan kan het altijd nog op een ander moment behandeld worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verklaart dat vandaag de laatste gelegenheid is om dit punt te behandelen, omdat er tijdens de raadsvergadering geen tijd voor is.

PvdA (Fokke) geeft aan dat de burgerleden dan bij dit agendapunt de vergadering moeten verlaten, omdat het alleen voor raadsleden is.

De voorzitter beaamt dat de burgerradsleden dan inderdaad wordt gevraagd de zaal te verlaten. Dat kan betekenen dat er fracties niet aanwezig zijn.

De burgemeester brengt naar voren dat de portefeuillehouder, wethouder Bastiaens, niet aanwezig is en dat daardoor wellicht niet alle vragen beantwoord kunnen worden.

Wethouder Aarts meldt dat wethouder Bastiaens verwachtte dat het punt aan het begin van de vergadering aan de orde zou komen en had verzocht om de vragen schriftelijk te stellen, maar omdat het aan het eind van de vergadering gebeurt, kan hij vragen of de heer Bastiaens toch nog aanwezig kan zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat hij inderdaad graag mondeling de vragen beantwoord wil zien.

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt aan het eind van de vergadering zal worden besproken, zo mogelijk in aanwezigheid van wethouder Bastiaens. De voorzitter krijgt juist te horen dat burgerleden toch niet de zaal uit hoeven voor het besloten gedeelte.

3. Rondvraag aan college (Mondeling)

CDA (Peeters) heeft eerder raadvragen gesteld omtrent het hoogwater en de daaruit voortvloeiende overlast voor Maastricht. De beantwoording stelde het CDA niet gerust als het ging over de grensoverschrijdende samenwerking. Uit de antwoorden kwam naar voren dat de Belgen de veiligheidsregio niet in hun draaiboek hebben staan. De vraag is of het college met de Belgen in gesprek gaat om de draaiboeken in alle crisissituaties goed tegen het licht te houden, ook wat betreft de communicatie. De veiligheidsregio was namelijk niet op de hoogte van de evacuatie van een deel van Smeermaas en het afsluiten van de grens. In grensoverschrijdende crisissituaties moet er goed gecommuniceerd worden. De gemeente Maastricht was wel op de hoogte van de grensafsluiting. De vraag is of dit dan niet wordt doorgegeven aan de veiligheidsregio. Ook het water- en afvalmanagement van de Belgen vraagt om alertheid, gezien de grote impact voor Maastricht. Het CDA (Peeters) vraagt aan het college om communicatie rondom crisissituaties speerpunt te maken bij elke betreffende Euregionale aangelegenheid.

De burgemeester geeft aan dat er vanuit de veiligheidsregio ten minste twaalf keer per jaar overleg is met de Belgen. Het gaat dan over de afspraken over de informatie-uitwisseling en de bijstand die grensoverschrijdend geleverd wordt. De oorzaak van de onduidelijkheid is gelegen in onvolledige informatieverstrekking door het KNMI. Alle relevante informatie tussen de diensten voor de crisisbeheersing is wel gedeeld. Als het nodig is, wordt de planvorming hierop aangepast. Wat betreft de tweede vraag: dat was een aangelegenheid van het Maastrichtse actiecentrum, dus niet van de veiligheidsregio. Niet alle details en acties worden meteen met de veiligheidsregio gedeeld, omdat die anders wordt overspoeld met informatie waar ze op dat moment niet veel mee kunnen. Hoe het gegaan is in het Maastrichtse actiecentrum wordt nog geëvalueerd. Dit is een van de punten die daarin meegenomen worden. Als er verbeterpunten zijn, dan zal Maastricht de draaiboeken daarop aanpassen. Wat betreft het water- en afvalmanagement van de Belgen ligt de verantwoordelijkheid als het gaat om de Maas en alles wat daarin meekomt bij Rijkswaterstaat, niet bij de gemeente Maastricht. In de periodieke bestuurlijke overleggen met de waterpartners zal dit probleem zeker aan de orde worden gesteld.

SAB (Gorren) wil de burgemeester vragen om bij die evaluatie ook te kijken naar informatievoorziening naar de wijk Boschpoort toe. De handhavers stuurden auto's aan de Noorderbrug terug richting centrum of richting de brug, maar de mensen in de wijk die gewend zijn achterom te rijden, reden in een fuik, omdat er bij de grens betonblokken lagen. Als die overstroming erg was geweest, hadden ze als ratten in een val gezeten.

De burgemeester weet hiervan en dit onderdeel wordt meegenomen in de evaluatie van het actiecentrum.

CDA (Peeters) dankt de burgemeester voor de beantwoording. Het is belangrijk dat deze gebieden, die niet dichtbevolkt zijn, niet ondersneeuwen in het totaal. Het is goed dat het inderdaad onderdeel is van de evaluatie en dat er indien noodzakelijk aanpassingen komen in de communicatie. Vooral voor de locaties waar schade is geweest komen de signalen dat zij een bezoekje van iemand van het college gemist hebben. In Heuvelland en in gemeentes als Meerssen gebeurde dat wel. Te denken valt aan Hoeve Hartelstein of een deel van

Bossherveld en Boschpoort, waar problemen waren met de afwatering. Het zou mooi zijn als er iemand vanuit het bestuur daar nog eens langsgaat.

De burgemeester beaamt dat het bestuur op verschillende plekken is geweest, maar niet op de genoemde plaatsen.

Wethouder Aarts deelt mee dat wethouder Bastiaens zich bij de vergadering zal voegen.

4. Jaarplanning (Mondeling)

De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn over de jaarplanning of de kwartaalplanning. Die zijn er niet. In de jaarplanning staat nog niets, maar die zal volgende keer wel ingevuld zijn.

5. Belastingverordeningen en tarieven Maastricht 2022 (Vorbereiden besluitvorming)

J.J.M. Aarts

Wethouder Aarts heeft twee verzoeken of mededelingen. De eerste gaat over de luierezameling. Dat zal per 1 januari 2022 worden ingevoerd. De raad heeft al besloten dat dit eens in de twee weken ook voor de hoogbouw zal worden geregeld. Er is een motie aangenomen om te zorgen voor een regel voor mensen met incontinentie en dergelijke. Deze regeling staat in dit stuk beschreven. Als de raad dit toestaat, zal het college na deze vergadering met die communicatie naar de doelgroepen beginnen, zodat zij tijdig geïnformeerd zijn. Ten tweede zijn er geluiden uit de samenleving en de raadsfracties over de verhoging van de precariobelasting, de gemakkelijkhedenretributie en de reclamebelasting, hetgeen aanleiding is geweest voor het college om daarover overleg te voeren. Het college wil als advies meegeven om deze belastingen een jaar aan te houden, met name omdat corona daarvan de oorzaak is. Eerder zijn twee van deze belastingen aangehouden vanwege corona, dus het lijkt logisch om dat nu ook te doen. Temeer omdat uit de bestuursrapportage blijkt dat er een overschot is aan coronagelden in het lopende jaar en er daardoor ook een dekking voor is. Kort samengevat zou het college adviseren de extra verhoging van de precario- en reclamebelasting, buiten de inflatie, met een jaar uit te stellen, dus te laten ingaan per 1 januari 2023, en de invoering van de gemakkelijkhedenbelasting nu wel aan te nemen, maar pas in te laten gaan per 1 januari 2023. Er zijn diverse moties over dit punt aangekondigd, maar met een motie kan de regeling niet worden veranderd en een college kan en mag de regeling ook niet veranderen. Als de raad dit advies dus wil opvolgen, zal dat via een amendement moeten gebeuren. Sommigen vragen om de belastingen meerdere jaren aan te houden, maar omdat het college het als coronagerelateerd ziet, is dat niet het advies. Mocht corona toch langer aanhouden, dan kan daarover later een nieuwe discussie worden gevoerd. Het is aan de raad om te kijken of dit advies in een amendement wordt neergelegd. De wethouder brengt dit naar voren voordat de bijdragen worden geleverd, zodat de fracties hier rekening mee kunnen houden in hun bijdragen.

De voorzitter geeft aan dat de fracties tijdens hun bijdrage kunnen reageren op hetgeen wethouder Aarts heeft medegedeeld.

Groep Maassen (Maassen) vraagt zich af waarom het college de bal bij de raad legt om met een motie te komen. Ze vraagt zich af of het college niet zelf met een voorstel kan komen.

Wethouder Aarts verklaart dat er een aantal moties zijn aangekondigd, maar dat de verordening voorligt. In de teksten van de verordening staat wanneer de verhogingen en wanneer de gemakkelijkhedenbelasting ingaan en dat kan niet door een motie worden veranderd. Het college kan de verordening ook niet meer veranderen als deze in procedure is bij de raad. De raad moet dit zelf doen via een amendement. Dit is een advies van het college na de geluiden die uit de raad en de maatschappij zijn gekomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zal de motie van de partij veranderen in een amendement.

50PLUS (van Est) vraagt of wethouder Aarts deze mondelinge toelichting voor de raadsvergadering schriftelijk wil aanleveren, zodat er geen onduidelijkheid over bestaat bij het opstellen van het amendement.

Wethouder Aarts stelt voor om als college een amendement te schrijven waarin de voorstellen worden verwerkt. Hij zegt toe een amendement aan te leveren waarin verwerkt is wat zojuist door hem mondeling is toegelicht. De raad hoeft dit amendement niet te volgen, er mag ook een ander amendement ingediend worden. (toezegging).

De voorzitter stelt voor dat de heer van Est (50PLUS) en wethouder Aarts hier later even contact over hebben.

GroenLinks (Korsten) stelt het op prijs als de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) alle partijen erbij wil betrekken om een amendement op te stellen dat zo breed mogelijk gedragen wordt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zal alle partijen hierin meenemen.

De voorzitter kondigt aan dat er twee insprekers zijn voor deze formele inspraakronde. Deze zullen zich via Teams laten horen. Het gaat om mevrouw Lore Steegmans van Pathé en de heer Paul ten Haaf van het Centrum Management. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Steegmans.

Mevrouw Steegmans stelt zichzelf voor als de theatermanager van Pathé Maastricht en een van de ondertekenaars van de noodoproep die de raad heeft ontvangen. Pathé is een landelijk opererende bioscoopketen waar iedere vestiging op zichzelf staat. Het theater in Maastricht heeft de afgelopen tijd de nodige klappen gekregen. Momenteel moet de bioscoop om 5 uur sluiten. De bioscoop is daarnaast langdurig gesloten geweest. Ook de horeca moest eerder sluiten. Pathé heeft dus ernstig geleden onder de coronacrisis. Wat vooral zorgwekkend is, is dat er op lange termijn geen verbetering is. Juist daarom voelt deze eventuele invoering van gemakkelijkhedenretributie als onrechtvaardig en onnodig. Pathé heeft altijd haar verantwoordelijkheden genomen. Er is bijvoorbeeld besloten om de zestig werknemers te betalen naar hun dertien-weeks gemiddelde, hoewel dit niet verplicht is. Pathé wil voor de bezoekers een betaalbaar uitje blijven, juist in deze tijd waarin de prijzen stijgen. Cultuur verbindt. Pathé heeft dus altijd dat stapje extra gezet voor bezoekers en medewerkers en nu lijkt het alsof het bedrijf daarvoor gestraft wordt. In deze tijd zou empathie, coulance en begrip op zijn plaats zijn, zeker vanuit de gemeente. Het is onbegrijpelijk. Vooral in deze moeilijke periode zou de gemeente achter de betreffende bedrijven moeten staan. Mevrouw Steegmans sluit zich daarom volledig aan bij wat de heer Ten Haaf in zijn brief schrijft, om deze maatregelen te bevriezen en uit te stellen tot minimaal 2026. Ze vertrouwt op een positieve uitkomst en afhandeling.

De voorzitter dankt mevrouw Steegmans voor haar bijdrage en geeft het woord aan de heer ten Haaf.

De heer ten Haaf is 'een beetje' blij met de woorden van de wethouder, dat het voorstel is om in 2022 geen heffing in te voeren of te verhogen. 'Een beetje', want de COVID-gerelateerde crisis is na 2022 niet over voor alle instanties en bedrijven die deze brief mee hebben ondertekend. De heer Ten Haaf wil graag de cijfers van de retailomzet in 2020 en 2021 laten spreken. Dit wordt ondersteund door vier dia's. De eerste afbeelding laat de gemiddelde bezoekersontwikkeling in 2020 zien ten opzichte van 2019. Na een aanvankelijk goede start in de eerste weken van 2020, zat Maastricht wat betreft het aantal bezoekers op een jaargemiddelde van 65% ten opzichte van 2019. De volgende afbeelding is een overzicht van de omzetontwikkeling van 2020 ten opzichte van 2019 van de dertien grote steden van Nederland, gemaakt door INretail. Daar is te zien dat Maastricht in 2020 een relatieve omzet had van 70%. In 2021 is er de eerste weken helemaal niets te zien vanwege de lockdown en vanaf week 17 begint het een beetje op te krabbelen, waarbij Maastricht nu op een jaargemiddelde zit van 54% bezoekers en een omzetontwikkeling van 76% ten opzichte van 2019. Die omzetontwikkeling is dus positiever dan de bezoekersaantallen. Dat betekent dat de omzet per bezoeker groter is dan voorheen. Wanneer cultuur, horeca en retail naast elkaar worden gezet, is de retail tijdens de crisis het meest open geweest en heeft de meeste bezoekers mogen ontvangen. Als er twee jaar achter elkaar 70% omzet wordt gerealiseerd, is dat bij lange na niet kostendekkend. De crisis is dus enorm diepgaand en dat betekent dat dit na één jaar, in 2022, nog niet opgelost is. De heer Ten Haaf hoopt dat er een grote meerderheid van de raad gehoor geeft aan deze oproep, want men heeft elkaar nodig om uit deze crisis te komen, zowel voor cultuur, horeca als retail, om in meerderheid met elkaar afspraken te maken voor meer dan één jaar. De prijzen van kaartjes voor de cultuur mogen niet zomaar stijgen door een retributie. Bij ondernemers en cultuurorganisaties gaat deze retributie van de marge af. Het zou goed zijn om na de verkiezingen te overwegen of de uitgangspunten van zowel reclamebelastingen als gemakkelijkhedenretributie wel correct zijn en of die wel zo ingezet moeten worden. Hij doet een oproep aan de gemeenteraad en de politieke partijen die straks de coalitie gaan vormen om daarover in gesprek te gaan.

SP (Gerats) heeft een vraag gericht aan de heer ten Haaf naar aanleiding van de schriftelijke oproep. Hierin wordt gevraagd om een vooruitschuiving van de betreffende belastingen voor een periode van vijf jaar. Op dit moment is niet duidelijk wanneer het herstel kan beginnen en hoe dat doorzet, dus een stukje flexibiliteit zou wenselijk zijn. SP vindt het voorstel van de wethouder daarom goed. Hij vraagt zich af of het niet beter zou zijn als de centrummanager samen met de wethouder en andere partijen in de stad probeert te komen tot een herstelplan voor het komende jaar en te kijken welk financieel plaatje daarbij hoort. Hij wil graag weten hoe de heer ten Haaf hierover denkt.

De heer ten Haaf is het erme eens dat de partijen met elkaar aan tafel moeten gaan. Van belang is wel dat er zicht is in de tunnel. Over twintig minuten komt er weer een nieuwe persconferentie waarin alle maatregelen tot midden januari worden doorgetrokken. Het is goed om deze tijd te benutten door te kijken waar aan gewerkt kan worden in de toekomst, met elkaar. De periode van vijf jaar is inderdaad lang. Het is inderdaad van belang dat alle partijen, inclusief cultuur, met elkaar in overleg gaan.

Eerste termijn

De voorzitter opent de eerste termijn, met de vraag te reageren op de twee punten van de wethouder. Het ene punt is al opgepakt door Partij Veilig Maastricht om de motie in een amendement om te bouwen. De andere vraag betreft de toestemming om te communiceren over de tegemoetkomingsregeling van het medisch afval.

SP (Gerats) stemt in met het laatste voorstel van wethouder Aarts. Wat betreft de belastingmaatregelen gaat SP mee in het voorstel van de wethouder. SP zou de motie van Partij Veilig Maastricht mee hebben ingediend en staat achter de omzetting in een amendement. Het college stelt voor om een deel van het overschot aan coronagelden hiervoor in te zetten. SP vraagt zich af of er ook een deel hiervan kan worden ingezet om kwetsbare burgers in de stad te ondersteunen, die door corona extra kwetsbaar worden. De vraag is of het college hier al in voorziet of dat daar ruimte voor bestaat binnen dit financieel kader per 1 oktober.

PVV (Miesen) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag duidelijk maken dat zijn fractie tegen het voorstel gestemd heeft. De inwoners, ondernemers en het bestuur van Maastricht gaan door moeilijke tijden. Partij Veilig Maastricht kan zich vinden in de verhogingen die tot stand zijn gekomen door indexeringen. Het gaat dan om de 1,45%. Met andere verhogingen kan de partij niet leven en vraagt daarom de collega-raadsleden en het college om deze minimaal uit te stellen tot de inwoners en middenstanders zich in rustiger vaarwater bevinden. Partij Veilig Maastricht noemt enkele voorbeelden. Bij de tarieven afvalstofheffing en reinigingsrecht komt 5,84% boven op de standaardindexering van 1,45%. Daarbovenop komt ook nog de indexering tarieven milieuparken. Bij de OZB-tarieven staan percentages 1,7% in het voordeel, maar daar staan ook percentages als 9,7% en 13,6% in het nadeel. Zo wordt het de burgers en ondernemers moeilijker gemaakt. Partij Veilig Maastricht wil in deze moeilijke tijd de burgers en ondernemers van Maastricht juist helpen waar dat kan. Tot slot nog twee punten. De gemeente wil mensen die medisch afval hebben en mensen met beperkingen helpen door hun twintig gratis restzakken per jaar aan te bieden. Deze worden echter niet fysiek aangeboden, maar in de vorm van een financiële vergoeding. Partij Veilig Maastricht is hier geen voorstander van. Tevens vindt Partij Veilig Maastricht dat iedere burger die een stoma heeft, recht heeft op een luchtdichte emmer en niet alleen de hoogbouwoningen. En als laatste, voorheen mochten de burgers tweemaal per jaar gratis AB-hout deponeren. Vanaf nu mogen de mensen vanaf de eerste keer meteen betalen. Dit kan toch allemaal niet waar zijn in deze moeilijke periode.

SAB (Gorren) verwacht dat deze crisis nog wel een tijdje zal aanhouden. Hij erkent niet goed te hebben gereageerd op de prebegroting en wil graag bijdragen aan het herstellen van deze onprettige maatregel. Het is goed dat de wethouder voorstelt deze belastingen een jaar uit te stellen, maar zeker ook het advies om met een herstelplan te komen, samen met burgers en ondernemers. De heer Gorren moet Partij Veilig Maastricht gelijk geven dat de wethouder enerzijds jaren gezegd heeft het belastingniveau zo laag mogelijk te willen houden, maar dat hij dat nu met de andere hand weer iets probeert terug te pakken met die 5,84% en dat is niet netjes. Wat betreft de restzakken is het zo dat mensen die in armoede leven of die medische problemen met zware onkosten hebben, geregeld roodstaan op hun bankrekening. Wanneer zij geld krijgen voor restzakken, zal dat aan het rood staan niet veel veranderen en kunnen zij die zakken nog niet kopen. Het zou goed zijn als aan deze mensen toch daadwerkelijk restzakken worden verschaft.

VVD (Noteborn) staat positief tegenover de twee punten van de wethouder. Over de verordening zelf, dit is met name de uitwerking van de begroting. Vorig jaar zijn de gemakkelikheden-, precario- en reclamebelasting niet doorgedaan vanwege corona. De situatie is niet veranderd en het lijkt daarom logisch deze belastingen dit jaar weer uit te stellen. VVD sluit zich aan bij Partij Veilig Maastricht. Het zou mooi zijn als het amendement kort en krachtig wordt opgesteld, zodat het raadsbreed aangenomen kan worden.

SPM (Steijns) stemt erme e in dat het college de communicatie gaat verzorgen zoals gevraagd door de wethouder. Wat betreft het advies rond de belastingmaatregelen, dat is een goede zaak en het geeft aan dat de geluiden uit de samenleving op een juiste manier worden opgepakt. Een aanvullende vraag over de verordening van de gemakkelikhedenretributie is, in hoeverre er een instrument in de verordening is opgenomen om de ondergrens van vijfduizend bezoekers op jaarbasis te controleren. De voetbalvereniging in Itteren zal daar geen last van hebben, maar tweedeklassers die een groot aantal wedstrijden hebben wel. Als men uitgaat van een

gemiddelde van 250 bezoekers op een zondag, zouden ze over die grens heen gaan. De vraag is hoe dat wordt gecontroleerd en of de gemeente dit wil controleren.

50PLUS (van Est) herinnert zich dat de heer Steijns en hij meer dan 250 toeschouwers hadden toen zij in Itteren voetbalden. Wat betreft het vroegtijdig publiceren, is het belangrijk dat er geen precedentwerking ontstaat en er voortaan bepaalde besluiten worden genomen in de domeinvergadering. In de communicatie moet dus duidelijk naar voren komen dat het formeel besluit nog moet worden vastgesteld. Wat betreft het belastingvoorstel erkent 50PLUS dat de stijging zorgelijk is, maar dat de gemeente er wel voor moet uitkijken zelf niet in de problemen te raken. Er moet evenwicht blijven in de gemeentefinanciën. Daar waar die mogelijkheden zijn, zal 50PLUS kritisch meedenken en dat ook ondersteunen, ook wat het afval betreft, want als er hout wordt gedumpt, moet er weer opgeruimd worden en worden er weer kosten gemaakt.

Groep Maassen (Maassen) dankt het college voor de proactieve bespreking over deze belastingen. Dit geeft een goed signaal naar de ondernemers, in die zin dat de gemeente beseft met wat voor problemen en onzekerheid men zit. Het is mooi als dit gebaar samen gemaakt kan worden. Er is een aantal ondernemers in Maastricht die ondanks alle tegenwind toch nog de handen ineenslaan om deze stad binnen de mogelijkheden van deze avondlockdown gezellig te houden. De moed die getoond wordt door open te blijven en initiatieven te nemen, maakt indruk, en de juiste prikkels vanuit het stadhuis zullen een aanmoediging betekenen. Het zou mooi zijn als dit signaal unaniem gegeven kan worden en als het onderwerp boven aan de agenda's blijft staan. Vooral nog is dit voor 2022 een opluchting, maar er moet aandacht blijven voor de moeilijke situatie waar de ondernemers zich nog een tijd in zullen bevinden.

D66 (Barendse) is met deze belastingen al akkoord gegaan tijdens de behandeling van de begroting op 9 november. Het is goed dat de wethouder een amendement van de raad zal steunen waarin de verhoging van de precario- en reclamebelasting en de invoering van de gemakkelijksheidsretributie zullen worden uitgesteld. D66 gaat akkoord met het verzoek van de wethouder met betrekking tot de communicatie.

PvdA (Fokke) zou graag een overzicht willen krijgen met daarop de coronagelden uit Den Haag, die gelabeld zijn. Die labels zijn vrij, maar het zou fijn zijn te weten waar Den Haag ze voor bedoeld heeft. Bepaalde gemeenten hebben geld gekregen voor onderwijsachterstanden en de vraag is of dit geld dan ook niet gewoon naar de onderwijsachterstanden moet gaan. Het is goed dat het college anticipeert op de belastingen. Mevrouw Fokke (PvdA) had wel verwacht dat de wethouder hierover eerst het woord zou nemen. Het is begrijpelijk dat niet direct wordt gezegd dat deze belastingen voor drie of vier jaar worden opgeschort, want het slaat iedere keer een gat in de begroting. Er is wel een motie aangenomen waarin staat dat ondernemers gespreid over 36 maanden mogen betalen. Voor hen komt elke nieuwe rekening daar dan nog bovenop. Het is daarom goed een vinger aan de pols te houden om te zien wat er qua corona wel en niet kan.

Zij vindt het bedrag van de afvalstofheffing ook fors. De PvdA deelt het beeld dat vanuit het stadhuis komt dat het allemaal wel meevalt bij de milieuperrons niet. Milieuperrons zien er vaak niet uit. De vraag is of dit een effect zou kunnen zijn van de voortdurende tariefsverhogingen. Hierbij wordt erop gedoeld dat men door deze verhogingen geen moeite meer doet en daardoor overgaat tot dumping.

Wat betreft de Legesverordening burgergerichte diensten vraagt de fractie waarom de bevoegdheid niet gewoon bij de raad kan blijven liggen aangezien de raad over de tarieven gaat.

Over de vraag om voort te borduren op een raadsvergadering geeft de fractie aan dat er een motie van de heer Lurvink is die weliswaar over een ietwat ander onderwerp gaat, maar bij een aanverwante discussie in de raadsvergadering kan zij daar niet op vooruitlopen. Indien de motie volgende week niet op de agenda staat kan men wat de PvdA betreft vanavond aan de slag gaan.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat het net duidelijk is geworden welke motie mevrouw Fokke van de PvdA bedoelde met de motie van de Groep Alexander Lurvink. De fractie constateert dat eenzelfde situatie zich nu ook weer voordoet als die vorig jaar aanleiding heeft gegeven om de precarioheffing reclame en gemakkelijksheden uit te stellen. Het lijkt logisch om dat voor dit jaar ook weer te doen. Voor GroenLinks is het gerelateerd aan COVID. Het is niet logisch om andere pleidooien te houden over deze belastingen dan waarover al besloten is in de begroting. Er moet een zekere consistentie in worden gehouden. De fractie begrijpt dat gevraagd wordt om langeretermijnbeelden over hoe corona te lijf moet worden gegaan. Moet daar niet wat meer stabiliteit in gebracht worden dan ad-hocbesluiten? De fractie denkt dat het moment voor dat soort besluiten en dat soort bedenkingen zich waarschijnlijk op niet al te lange termijn logischerwijs zal aandienen. De voorspelling is vanaf 17 maart 2022. Er is begrip voor ondernemers die zich klemgezet voelen, maar er zijn meer sectoren die te lijden hebben van COVID. Dit zijn bijvoorbeeld ook de zzp'ers die in steeds grotere schuldenposities terechtkomen welke ook COVID-gerelateerd zijn. Daarnaast zijn er ook mensen die hun werk verliezen en mensen die extra zorg nodig hebben omdat hun geestelijke gezondheid eronder begint te

lijden. Het verdient de aandacht om niet alleen vanuit het ondernemersperspectief naar een langeretermijnplan voor herstel te kijken. Dit is aanleiding voor GroenLinks om te zeggen dat die compensatie dan uit de COVID-middelen kan komen die er nog zijn. Ze ondersteunt het pleidooi van mevrouw Fokke om daar een lijst van te krijgen. Er was nog geld beschikbaar, dus de fractie wil kijken of dit mogelijk is. Graag een reactie hierop van de wethouder.

Wat betreft de communicatie over het afhaalschema en dat soort zaken geeft de fractie haar zegen.

De motie van Groep Alexander Lurvink zal nogmaals gelezen worden om te bezien of deze roet in het eten kan gooien en hoe dat verholpen kan worden.

Groep Gunther (Gunther) is akkoord met het eerder communiceren en is blij dat het college de juiste bedoelingen heeft met de motie over de vermakelijkheidsbelasting precariorechten om deze voor een jaar te bevriezen. Hij acht een jaar erg kort aangezien de verwachting is dat de huidige omstandigheden voorlopig niet zullen wijzigen. Groep Gunther roept op alles in een vroeg stadium goed op de voet te blijven volgen wat betreft corona zodat niet aan het einde van het jaar met moties moet worden bedreigd om het weer een jaar te kunnen bevriezen. Aansluitend op de woorden van de SP, dat er gekeken gaat worden naar een herstelplan voor de ondernemers in de stad.

Een wijziging in het afvalschema levert een kleine bezuiniging op, echter zullen de restafvalstoffenheffing en de vastrechtheffing verhoogd worden. Hierdoor leeft de angst dat het aanbieden van restafval bij de milieuparken niet meer voor iedereen betaalbaar is waardoor vuil zich in de stad zou kunnen opstapelen. Groep Gunther roept het college op om deze restafvalstoffenheffingen teniet te doen. Wat betreft de restzak is Groep Gunther erop tegen dat dit alles een financiële inzet wordt naar de burgers toe. Deze zouden gratis verkrijgbaar moeten zijn zodat het vuil nog een keer aangeboden kan worden.

CDA (Peeters) vindt dat er een positief signaal wordt gegeven wat betreft de precario- en de reclamebelasting. Als hij de signalen goed gehoord heeft, is er al een meerderheid voor om dit niet toe te passen in 2022. Hij is verheugd dat het college die signalen ook heeft opgepikt en met een voorstel is gekomen. Het CDA gaat hier ook mee akkoord.

De fractie kan zich vinden in de verordeningen over het verstrekken van de restzakken, waar de heer Smeets het over had, waarbij zakken fysiek ter beschikking gesteld worden. De watertoeristenbelasting is een jaar uitgesteld omdat er het nodige schortte aan de implementatie. De fractie verwacht dat het bedrag dat ervoor staat ook niet gehaald zal worden. Graag hoort het CDA van het college wat de uitvoeringskosten hiervoor zijn bij de BSGW, zodat er een goede kosten-batenanalyse gemaakt kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft per interruptie aan verheugd te zijn dat het CDA het eens is met zijn fractie wat betreft de restzakken. Jaren geleden waren de meeste partijen tegen, dus Partij Veilig Maastricht is blij dat men zich bedacht heeft en dat daarnaar gekeken moet worden.

De fractie merkt in het kader van openheid en transparantie op dat het CDA vaak al een post op een pagina zet voordat de wethouder de laatste zin heeft uitgesproken. Ook nu leest hij al een goednieuws-appje over het niet doorgaan van de verhoging van de precario- en reclamebelasting en het niet invoeren van vermakelijkheidsretributie per 1 januari. Hij begrijpt dat coalitiepartijen soms eerder geïnformeerd zijn, maar vindt het niet netjes naar de rest van de raadsleden toe. Het is de tweede keer dat er berichten binnenkomen voordat het college een uitspraak heeft gedaan.

CDA (Peeters) geeft aan dat hij dacht dat het item van de restzakken nog in de vorige periode was, anders moet daarnaar gekeken worden. Het is goed om te benoemen dat het CDA toen nog in een andere positie zat. Wat betreft het punt van de heer Smeets over openheid en transparantie zegt hij te weten dat de communicatiemedewerker meeluistert en er een tool is. De fractie zal navraag doen maar geeft aan het belangrijk te vinden om de schouders eronder te zetten. Vandaag is er een reactie richting Partij Veilig Maastricht geweest dat het CDA graag iets wilde doen met het voorstel van Partij Veilig Maastricht. Wat dat betreft heeft het CDA al veel eerder kleur bekend richting de indieners van de motie, die dan nu een amendement wordt.

SP (Gerats) vindt dat de fractie een verantwoordelijkheid heeft voor wat er in de media gepubliceerd wordt.

CDA (Peeters) kan het adres van hun mediaman doorzetten naar de SP, dan zijn er drie heel goede mediakanalen.

SP (Gerats) trekt de conclusie dat het antwoord is dat mijnheer Peeters hier zelf niet over gaat.

CDA (Peeters) heeft gehoord dat over de watertoeristenbelasting richting de watersportvereniging is gecommuniceerd dat er een forfaitair bedrag zou komen om zo ook de bureaucratie die deze

belastingmaatregel met zich meebrengt, voor in ieder geval de vrijwilligersorganisaties, te beperken. Bij het lezen van de verordening is niet zichtbaar dat daar wordt gesproken over forfaitaire bedragen of percentages. De vraag aan het college is hoe de stand van zaken is. Is de verordening in dit geval leidend of is er nog iets anders richting de watersportvereniging gecommuniceerd?

Het CDA heeft tijdens de begrotingsbehandeling gevraagd, zowel op papier als in de raadsbijdrage, naar de uitwerking van de gemakkelikhedenretributie. Het blijkt te gaan om een bedrag van zes ton. Nu pas is de uitwerking daarvan bekend en de vraag is of het haalbaar is. Inhoudelijk blijkt Maastricht te kiezen voor een gemakkelikhedenretributie puur op basis van financiële aspecten. Andere gemeenten kiezen niet alleen vanuit financiële redenen maar heel bewust op bepaalde gebieden of op beleidsstukken. Als voorbeeld geeft de fractie Amsterdam, Giethoorn en Valkenburg, die er heel bewust beleidsdoelstellingen aan verbonden hebben, zoals verzachting van de toeristische druk in het centrum. De vraag aan het college is of daar meer bij nagedacht is. Want als er gekeken wordt naar de redenen, bijvoorbeeld bij de bijdrage van de Pathé-bioscopen, dan is de vraag wat de gemeente bijdraagt om deze goed te laten draaien. Dat is een van die punten in de verordening waarom zulke bedrijven in ieder geval belast worden met de gemakkelikhedenretributie.

Wat betreft de bezoekersaantallen spreekt het CDA de zorg uit over amateursport. Er zijn gelukkig diverse verenigingen die op jaarbasis meer dan 5.000 bezoekers trekken. Cruciaal punt is of het juist is dat de fractie in de verordening heeft gelezen dat alleen over bedrijven wordt gesproken en dus amateurverenigingen, ook in de cultuursector, zijn uitgesloten van de gemakkelikhedenretributie. De vraag is ook waarom de gemeente Maastricht kiest voor een ondergrens van 5.000 bezoekers, daar waar in den lande vooral gekozen wordt voor 10.000 als ondergrens of heel specifiek voor bepaalde gebieden zoals bijvoorbeeld de Zaanse Schans. Als laatste de vraag wat verstaan wordt onder de privaatrechtelijke overeenkomst die geldt als een vrijstelling. Vallen Magisch Maastricht en de kermis onder deze vrijstellingscategorie? Het is goed om te beseffen waar überhaupt naar gekeken wordt als het gaat over de gemakkelikhedenretributie. In maart komt er een moment dat alle partijen die een toekomstig bestuur gaan vormen hier ook weer naar kunnen kijken. Dus dat lijkt een moment waarop al die zaken nog een keer heroverwogen kunnen worden.

Wethouder Aarts bedankt voor alle woorden. Wat betreft de luierezameling trekt de wethouder de conclusie dat er onvoorwaardelijk gecommuniceerd kan worden, ook in het belang van de doelgroep. Terugkomend op de vraag over voorwaardelijk communiceren, dan had er geen verzoek gedaan hoeven worden want dat kan altijd gedaan worden. Het ging er juist om naar de doelgroep en de kwetsbare doelgroep een duidelijk verhaal te hebben. De wethouder gaat ervan uit dat er nu voor een meerderheid van de raad gecommuniceerd mag worden

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het vreemd, aangezien er hier niet bepaald wordt wat de wethouder nu gaat doen. Als er al iets bepaald wordt, dan wordt het bepaald in de raadsvergadering. Hij geeft aan hier geen voorstander van te zijn en neemt dit mee terug naar de fractie. De kans is groot dat er een motie komt van de Groep Alexander Lurvink en ook kan Partij Veilig Maastricht nog met een motie komen. Het voortijdig communiceren zolang het niet zeker is, tenzij onder voorbehoud, is niet netjes naar de raad toe.

Wethouder Aarts meldt dat dat de reden is dat het de raad gevraagd is. Een grote meerderheid van de raad zou aangeven dit wel te doen.

De voorzitter zegt dat er niet geteld is maar wil best de handen omhoog laten gaan om te kijken of er een meerderheid is.

50PLUS (van Est) vraagt zich af of dit juist is. In de raad moeten besluiten komen en niet tijdens domeinvergaderingen. Desnoods wordt de raad digitaal bij elkaar geroepen als het zo belangrijk is.

PvdA (Fokke) denkt ook dat het niet verstandig is. De wethouder was niet in tijdnood gekomen als dit stuk door hemzelf eerder was aangeleverd aan de raad. Het kan niet zo zijn dat er tegenwoordig in een domeinvergadering besluiten genomen gaan worden. De vraag is: wat is dan de volgende glijdende schaal? Tijdens de raadsvergadering worden raadsbesluiten genomen. Die worden volgens afspraak in meerderheid genomen. Het is onjuist en voelt niet goed als er vanavond wordt gedaan alsof een besluit wordt genomen.

Wethouder Aarts heeft de vraag gesteld, om de reden zoals genoemd, om enigszins tijdelijk dat te doen. Hij hoort verschillende meningen en probeert de meerderheid van die meningen te volgen omdat hij concludeert dat het dan ook een meerderheid in de raad wordt. De wethouder begrijpt de bezwaren die genoemd worden, maar is van mening dat in sommige gevallen men het formele gelijk moet laten varen vanwege de materiële belangen die ermee gediend zijn om het anders te doen. De wethouder is het eens met de heer van Est dat het geen regel moet zijn, maar hij denkt dat het de eerste keer is dat dit gevraagd wordt.

GroenLinks (Korsten) is aan het aarzelen gebracht aangezien ze niet bij de inhoudelijke besprekingen geweest is die hierover gingen. Er is veel over de frequentie van afvalinzameling gesproken. GroenLinks zal de motie van Groep Alexander Lurvink niet steunen. Daarom heeft de fractie ingestemd. Aan de andere kant kost het de raad al veel moeite om de regels die men heeft overeind te houden en is het heel makkelijk om te zeggen dat er besluiten genomen worden in raadsvergaderingen. Dit is een heldere denklijn en formeel beter. Dat zou betekenen dat het woensdag 22 december wordt.

D66 (Barendse) zoekt naar een pragmatische oplossing. Kan de wethouder ermee uit de voeten als hij wel communiceert met een asterisk waarin wordt opgenomen dat het onder voorbehoud is van een formeel besluit van de gemeenteraad?

Wethouder Aarts laat weten dat het ambtelijk advies is om het niet op die manier te doen omdat dat veel onzekerheid geeft bij burgers, echter, alles kan natuurlijk. Hij heeft ook op tv gezegd dat dit voorstel in de gemeenteraad komt en dat die daar een beslissing over moet nemen. Dat is in feite de asterisk. Er wordt om een praktische oplossing van een praktisch probleem gevraagd. De keuze is aan de fracties.

50PLUS (van Est) vraagt zich af of het gevraagd mag worden aan een domeinvergadering en is van mening dat dit niet zo is. Het is een principiële punt.

De voorzitter benoemt nogmaals dat het gaat om een stukje communicatie waar mogelijk op verzoek een voorbehoud aan gekoppeld wordt. Het is voorwaardelijk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is het eens met de wethouder dat als er nu gecommuniceerd wordt met een asterisk dit problemen kan geven als alles teruggedraaid moet worden als er een motie wordt ingediend en deze wordt goedgekeurd. De commissie heeft uitsluitend een adviserende rol naar de raad toe en in de raad vindt besluitvorming plaats. Evenals 50PLUS vindt Partij Veilig Maastricht de vraag hier ook niet gepast.

De voorzitter concludeert dat meerdere fracties het hiermee eens zijn, dus is het überhaupt geen unaniem besluit om dit wel te kunnen doen. Technisch gesproken, juridisch gesproken, klopt het helemaal dat de raad erover besluit in de raadsvergadering, dus schuift het naar volgende week.

Wethouder Aarts vindt het helder en gaat verder in op de belastingmaatregelen.

Partij Veilig Maastricht had een vraag en ook meer de opmerking over de verhogingen van de afvaltarieven. Bij afval wordt er altijd gestreefd naar kostendekkendheid. Dit is geen belasting maar retributie waar men betaalt voor wat men krijgt. Er zitten inderdaad allerlei tendensen in waardoor de tarieven stijgen. Dit zijn landelijke bepalingen, hogere kosten van afvalstromen, et cetera. Niet alle milieuperrons zijn even mooi, er moet meerdere malen per dag opgeruimd worden. Ook is er een uitgebreide discussie geweest of het effect van Diftar en ondergrondse inzameling en het doorrekenen van kosten bij milieuperrons leidt tot de vervuiling die gezien wordt. Die redenatie was niet een-op-een te leggen. De wethouder verwijst naar een RIB die daarover gestuurd is.

De heer Smeets wees op het percentage in de OZB van 13,6%. Vorig jaar heeft dezelfde discussie plaatsgevonden. Soms wordt het tarief veel hoger, maar dat komt omdat de waarde van het onroerend goed dat daaraan ten grondslag ligt is gedaald. Er wordt gestreefd naar eenzelfde belastingopbrengst als het voorgaande jaar, verhoogd met normaal alleen inflatie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt terug op het eerste punt van de wethouder. Als er gekeken wordt naar de tarieven afvalstofheffing en reinigingsrecht gaat dat met de indexering ruim 7% omhoog. Dat is nog zonder de indexering van de milieuparken, want dan gaat het over veel grotere getallen. Is de wethouder het met Partij Veilig Maastricht eens dat er in gezamenlijkheid en raadsbreed gekeken moeten worden hoe dit aangepakt moet worden? Want ook de burgers hebben het erg zwaar. De bedragen zijn niet meer op te brengen, nog afgezien van de eventuele dumping die het tot gevolg kan hebben.

Wethouder Aarts is het met de heer Smeets eens dat er altijd gestreefd moet worden naar zo laag mogelijke lasten, maar bij het afval is het streven kostendekkendheid. Als de raad vindt dat iets niet op te brengen is, zou dat gefinancierd moeten worden uit de algemene middelen. Dan betaalt de burger het ook maar niet de vervuiler. Dat principe heeft de meerderheid van deze raad nog steeds niet willen loslaten en dat is ook niet aan te raden.

Jaren geleden is besloten dat er gratis restzakken aan de minima verstrekt worden. Vanuit sociaal oogpunt is het verzoek gekomen dat te veranderen en een betaling te doen in verband met het sociaal stigma bij het ophalen van die zakken. Dit is door een meerderheid besloten. Als voorbeeld, de stomapatiënten blijven wel de gratis zakken ontvangen, met uitzondering van degenen die een ondergrondse container hebben: zij krijgen een vergoeding.

De heer Gorren gaf aan dat de wethouder altijd beloofd heeft om de belastingen laag te houden. Dit is met name de lijsttrekker geweest die dat altijd nagestreefd heeft, een wethouder belooft alleen wat de raad heeft besloten en wat in het coalitieakkoord staat.

SAB (Gorren) geeft aan dat het ook zo hoort dat de wethouder uitvoert wat de raad besluit, maar stelt dat de wethouder in menig interview aangeeft de lasten voor de burger zo laag mogelijk te houden en dat er niet overgegaan zal worden tot verhogen. Dit is ook gezegd vanuit de rol als lijsttrekker van de VVD. Dat is mooi, maar dat moet dan ook worden nagekomen. Een aantal jaren zijn er geen verhogingen geweest en dat wordt nu in een keer ingehaald. Het is begrijpelijk waarom het gedaan wordt, maar het doet pijn.

Wethouder Aarts geeft nogmaals aan dat het gaat om uitvoering van een coalitieakkoord en wat de raad daarna besluit. Vanaf 2010 zijn de eerste acht jaar erna de lasten niet verhoogd, op geen enkel vlak bijna buiten de inflatie. Toen er € 25 miljoen bezuinigd moest worden is de discussie uitvoerig gevoerd door de raad wat de belastingen moeten bijdragen en wat ten laste wordt gebracht van de burgers. SAB was ook bang dat er op sociale voorzieningen te veel bezuinigd zou worden. Als de lasten minder verhoogd zouden zijn, dan zou er meer op de sociale voorzieningen bezuinigd moeten worden. Het voorbeeld van de afvalstoffenheffing is het verkeerde voorbeeld want de kostenbeheersing ging met name richting OZB. Van de afvalstoffenbelasting is steeds gezegd dat die kostendekkend moet zijn en de vervuiler betaalt.

PvdA (Fokke) begrijpt de vraag van de heer Gorren niet. Mijnheer Gorren neemt de wethouder de maat over de lasten, maar SAB heeft toch zelf voor deze begroting gestemd? Dit is een uitvloeisel van de begroting waarmee SAB akkoord is gegaan, net als met de twee voorgaande begrotingen.

SAB (Gorren) geeft aan dat mevrouw Fokke constant in herhaling valt, wat erg jammer is. De begroting is door SAB goedgekeurd terwijl er sommige punten in staan waar de fractie eigenlijk niet achter staat. SAB keurt de begroting toch goed omdat deze in grote lijnen ook goed is voor Maastricht. Als mevrouw Fokke het nodig vindt om voor iedere futiliteit, wat het achteraf niet blijkt te zijn, het af te keuren dat vindt hij dat een zwakte. Dit is de derde keer en daar is al drie keer antwoord op gegeven. Misschien hoort mevrouw Fokke dit niet graag en is het misschien makkelijk om aan te vallen.

PvdA (Fokke) vindt het helemaal niet makkelijk om aan te vallen maar geeft aan dat mijnheer Gorren zelf consequent moet zijn. De heer Gorren neemt andere partijen, waaronder ook de PvdA, constant de maat. Uiteraard mag dat, al siert het de heer Gorren niet. Ze geeft alleen aan dat de vraag aan de wethouder niet erg consistent is en de reactie hierop meer zegt over mijnheer Gorren dan over haarzelf.

SAB (Gorren) heeft aan het begin van zijn betoog aangegeven dat hij mea culpa heeft gezegd, dat hij een fout heeft gemaakt en dat naar zich toetrekt. Daar steeds weer op aangesproken te worden is erg kinderachtig. Hij vindt dat daar zeker geen discussie over gevoerd moet worden. Misschien kan het in de verkiezingsstrijd nog een keer aangehaald worden.

De voorzitter roept op om terug te gaan naar de inhoud.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag reageren op een zin van mijnheer Gorren over het afkeuren op kleinigheidjes. Partij Veilig Maastricht heeft de begroting ook afgekeurd, onder andere omdat de verwachting is dat de burgers hem ook niet goed vinden.

50PLUS (van Est) vindt het goed als mijnheer Gorren hier mea culpa zegt maar wil graag duidelijkheid hebben over de betekenis van het mea culpa. Betekent het dat mijnheer Gorren met de kennis van nu ook de begroting zou hebben afgekeurd?

SAB (Gorren) laat weten dat de begroting met de kennis van nu door de fractie zou zijn afgekeurd.

Wethouder Aarts geeft aan dat het niet nieuw is dat de afvalstoffen zich in een verhogende sfeer ontwikkelen. De Seniorenpartij vroeg naar de controle. Zoals normaal is, zullen partijen inlichtingen moeten verstrekken. Ook werd er gevraagd door het CDA of er een forfaitair bedrag is. Er worden geen forfaitaire bedragen afgesproken maar er kan wel met partijen tot een vaststellingsovereenkomst gekomen worden. Dan gaat het over een bedrag op basis van een vaststellingsovereenkomst.

Er is gevraagd naar een lijst van coronagelden, die is vorig jaar ook verstrekt. De wethouder kan vragen of daar ambtelijk een update van gemaakt kan worden (**toezegging**). Het was wel duidelijk dat de meeste gelden vrij te besteden waren, zo niet allemaal, maar dat weet hij niet 100% zeker.

PvdA (Fokke) gelooft best dat deze gelden vrij zijn maar de fractie vindt het wel interessant om te weten waar ze in Den Haag voor gelabeld zijn en of er niet beter gekeken zou moeten worden wat er gedaan wordt met dat geld.

Wethouder Aarts geeft aan dat die discussie vooral gevoerd moet worden. Als daar informatie voor nodig is dan zal geprobeerd worden die zoals gebruikelijk te verstrekken.

De wethouder is het eens wat betreft de vinger aan de pols houden bij de ontwikkelingen rondom corona. Iedereen was verrast hoe corona zich nu weer ontwikkelde.

De burgergerichte diensten zijn al besproken in de commissie B&V. Er is al jaren het mandaat van de raad voor die burgergerichte diensten. Het gaat met name om paspoorten, rijbewijzen en dat soort verstrekkingen. Daar ligt vast wat jaarlijks door het Rijk wordt aangegeven als zijnde het maximumbedrag dat gevraagd mag worden. Jaarlijks komt er een update van het Rijk voor het nieuwe jaar over wat het nieuwe maximumbedrag is en het college neemt altijd automatisch dat nieuwe maximumbedrag over. Het gaat dan meestal over een euro of een paar dubbeltjes duurder dan het vorige bedrag. Omdat die informatie altijd vrij laat komt heeft de raad dat gedelegeerd aan het college. Als de raad dat zou willen veranderen kan dat, maar de wethouder raadt dit niet aan omdat dit zou betekenen dat dit soort futiliteiten ertoe zouden kunnen leiden dat een verhoging niet per 1 januari ingevoerd zou kunnen worden.

Het CDA heeft een aantal vragen gesteld over de gemakkelikhedenbelasting. Hier lagen ook nog schriftelijke vragen over die zijn aangehouden in relatie tot de discussie die vanavond gevoerd wordt. De wethouder stelt dat er veel technische vragen bijzitten. Hij stelt voor dat daar zo snel mogelijk een schriftelijk antwoord op gegeven zal worden. De antwoorden worden schriftelijk aangereikt. **(toezegging)** Ook werd gevraagd naar de watertoeristenbelasting. De opbrengst daarvan lijkt een stuk lager te gaan uitvallen dan het oorspronkelijk geschatte bedrag van ongeveer € 70.000. Dit neigt nu naar € 20.000. Dit kan betekenen dat met € 20.000 genoeg genomen wordt of dat in de toekomst het bedrag verhoogd wordt. Het is aan de raad om dit af te wegen of zich af te vragen of dit wel de moeite waard is.

De wethouder gaat ervan uit dat met de eerdergenoemde privaatrechtelijke overeenkomst de vaststellingsovereenkomst wordt bedoeld.

SP (Gerats) heeft geen aanvullende vragen. Hij heeft een aantal punten naar voren gebracht. De fractie is blij met het voorstel van het college. De wethouder heeft nog niet gereageerd op het idee om er samen met de ondernemers werk van te maken om te kijken welke maatregelen voor de bevordering van het herstel van de bedrijven in Maastricht genomen kunnen worden om uit de coronacrisis te komen. Ook heeft de wethouder niet gereageerd op het punt dat ook door andere partijen naar voren gebracht is dat ook gewone huishoudens in de problemen zitten, de huren en energielasten gaan omhoog. Er is ruimte in de coronagelden. De wethouder heeft het bedrag nog niet meegenomen dat dit jaar nog ter beschikking komt vanuit het Rijk. De fractie stelt voor om te kijken of in die sfeer wel mogelijkheden zijn. Mocht het college die mogelijkheden niet zien, dan zal de SP zelf moties daarvoor indienen.

Wethouder Aarts beaamt dat deze twee punten inderdaad nog niet behandeld zijn. Wat de maatregelen voor het bedrijfsleven betreft, die worden inderdaad besproken, ook in het tweewekelijks GOC-overleg met het bedrijfsleven, waarop ook bewoners zijn aangesloten. De wethouder zal de suggestie om dit in dat gremium te bespreken meenemen om te bezien of daar ideeën of behoeftes zijn die dan betaald zouden kunnen worden. Hij denkt dat het bedrijfsleven de grootste behoefte heeft aan het weer kunnen gaan ondernemen. Mochten de ideeën vanuit dat gremium financiële consequenties hebben die het college zou willen volgen, dan komt dit weer terug in dit domein.

Over het gebruiken van coronagelden voor anderen stelt de wethouder dat de redenatie van het college is geweest dat als overheid een lastenverzwaring wordt opgelegd aan de burgers en bedrijven die het meest getroffen zijn door corona. Dat was eerder en ook nu de reden om nee te zeggen tegen verhoging. Dit is het leidmotief van het college. Het gebruiken van coronagelden voor anderen past hier niet in. Mochten er ideeën zijn hierover dan kan de raad deze altijd aandragen als daar een noodzaak toe is. Op zich worden de coronagelden doorgegeven. De gelden waar het hier om gaat, staan in de Berap, de tijdelijke opmaat, en zijn voor een groot deel bepaald doordat in het lopende jaar geen rekening gehouden mag worden met coronagelden die nog verwacht worden zolang ze niet in een circulaire van het Rijk staan. De gelden waar het hier om gaat hebben eigenlijk betrekking op 2020 en worden uitgekeerd in 2021. Dat is financieel afgedekt in de begroting. Een jaarresultaat kan dan vrijvallen. De verwachting is dat er een rekenresultaat van € 5 miljoen is, dan kan op dat moment altijd nog gekeken worden of er nog wensen zijn. De raad heeft uiteindelijk het budgetrecht.

SP (Gerats) gaat in op het woord leidmotief dat de wethouder gebruikte. Hij stelt dat dit alleen betrekking lijkt te hebben op maatregelen voor ondernemers en vraagt of dit zo is of dat dit breder gezien kan worden, bijvoorbeeld voor vrijwilligersverenigingen.

Wethouder Aarts denkt dat dit niet helemaal waar is. Het leidmotief is niet de doelgroep maar dat het college zelf een verhoging van de lasten op die doelgroep invoert. Voor de wethouder is dit in ieder geval het leidmotief en de redenatie.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in zijn betoog ook al gesproken over het AB-hout dat eerst twee keer gratis was en waarvoor nu vanaf moment één betaald moet worden. Al eerder is geconcludeerd dat het wegbrengen van AB-hout extreem duur is voor de mensen, zeker als gekeken wordt naar gewichten. Maakt de wethouder er zich geen zorgen over dat als nu de mensen ook de eerste twee keer moeten betalen er nog meer dumpingen zullen plaatsvinden? Hout is voor veel mensen in Maastricht helaas onbetaalbaar geworden.

Wethouder Aarts hoopt dat iedereen zich zorgen maakt over alle besluiten die genomen worden en de problemen die men tegenkomt, waarna een discussie volgt hoe het aangevaren kan worden. Over het hout is eerder gesproken in vergaderingen en daar zijn besluiten over genomen. Als het gratis blijft, betekent het dat de tarieven voor anderen nog meer omhoog moeten als het kostendekkend gehouden moet worden. De afweging is toen gemaakt om het in eerste instantie ten dele een gratis stroom te laten zijn en degene die het nu brengt te laten betalen omdat anders anderen het moeten betalen.

50PLUS (van Est) geeft aan dat eerder de stelling werd genoemd dat het wijs was wanneer de wethouder de besluiten van de meerderheid van de raad uitvoert, wat zou impliceren dat de meerderheid van de raad wijze besluiten neemt. De fractie is het daar niet altijd mee eens. De wethouder stelde in het kader van het geven van fysieke zakken aan bepaalde mensen: dat heeft een raad ooit besloten en dat staat vast. In het kader van soms niet-wijze besluiten, zou 50PLUS zich kunnen voorstellen dat als deze raad zou besluiten om het bijvoorbeeld weer terug te draaien, dit een mogelijkheid zou kunnen zijn. Hij is benieuwd of hij dit goed ziet en denkt dat het goed is om de overwegingen die destijds gemaakt zijn nog eens ter harte te nemen. Want wat toen gold, hoeft nu niet meer te gelden. Dus wellicht moet nu als raad een wijs besluit genomen worden.

Wethouder Aarts neemt aan dat dit een retorische vraag is. Natuurlijk mag de raad altijd terugkomen op eerdere besluiten. Wat de wethouder getracht heeft tot uitdrukking te brengen is dat het nieuwe in dit geval gaat om incontinentie- en luiermaterialen en in relatie gesproken wordt over restzakken die al dan niet fysiek of via betaling vergoed worden. Het andere punt is al een eerdere discussie in de raad geweest en daar heeft de wethouder naar verwezen.

50PLUS (van Est) vindt dit helder, maar schrok even van de stelligheid van de wethouder.

De voorzitter constateert dat dit geen hamerstuk is omdat er een amendement in de maak is. Het verzoek tot het eerder communiceren is niet goedgekeurd.

De voorzitter dankt voor deze beraadslaging. Er zijn twee toezeggingen op dit agendapunt. Enerzijds dat de vragen die het CDA nog had schriftelijk zullen worden beantwoord en anderzijds de vraag van de PvdA over het verkrijgen van een overzicht van het lijstje met coronagelden.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Zij heeft geconstateerd dat zij bij agendapunt 2 nog had moeten vaststellen of de leden kennis hebben genomen van en het eens zijn met de lijst van openstaande toezeggingen en de besluitenlijst van de voorgaande domeinvergadering. Aldus vastgesteld.

6. Berap incl. begrotingsrechtmatigheid

De voorzitter nodigt uit tot het leveren van een bijdrage.

Eerste termijn

SP (Gerats) ziet dit als een bevestiging van het steeds wisselend financieel beleid dat voorgeschoteld wordt. Ten opzichte van de vorige keer valt het met een verschil van € 7,4 miljoen mee. De SP betreurt het dat de coronagelden die zeker nog binnenkomen niet opgenomen mogen zijn, het mag duidelijk zijn dat daar financiële ruimte is om beleid te maken. Gisteren is in de commissie B&V gesproken over de ombuigingen zoals die

hebben plaatsgevonden. Deze zijn op een rijtje gezet. Over het feit van het niet realiseren van de ombuigingen wil de fractie duidelijk zeggen dat het zeker geen volledig beeld is. De scootmobiel-pool is niet naar verwachting en het PGB bij hulp in het huishouden werkt niet. Het is interessant dat bij de algemene beschouwingen specifiek is gevraagd naar de hulp in het huishouden en dat nu hier bij de Berap besloten moet worden om de gesprekken over het terugbrengen van uren van de hulp bij het huishouden niet te voeren en het geld terug te storten, terwijl er nog wel staat dat naar alternatieven gekeken wordt. De SP vindt dat het beeld van het niet-realiseren van ombuigingen Berap en de gekregen beantwoording door de raad niet bij elkaar aansluiten. Graag zou de fractie een breder beeld willen hebben van de ombuigingen met toekomstige compensaties. Dat wil ook zeggen dat als bij hulp in het huishouden geen gesprekken gevoerd worden en het geld in het Vruchtboomfonds van € 1,5 miljoen blijft om de gesprekken te voeren om de uren terug te brengen, de fractie het, bijna als het CDA, meteen op internet zou willen zetten dat die burgers gemiddeld geen half uur voor hulp in het huishouden hoeven in te leveren. Daar ligt geen enkel voorstel voor en het is een van de gevolgen waarvan de SP het merkwaardig vindt dat deze zo afgetikt worden bij de Berap, terwijl hiernaar bij de algemene beschouwingen door de SP gevraagd is.

SP (Gerats) vindt dat het college geen volledig beeld heeft gegeven van het niet realiseren van de ombuigingen. Bij Berap wordt geconstateerd dat de gesprekken om hulp in het huishouden terug te brengen niet gevoerd zullen worden en het geld teruggestort zal worden. Het niet realiseren van de ombuigingen en het beeld dat de raad ontvangen heeft, sluiten niet op elkaar aan, dus hij zou hier graag een breder beeld van willen hebben. Hij zou net als het CDA meteen willen communiceren aan de burgers dat de gesprekken niet zullen komen en mensen niet gemiddeld een half uur in het huishouden hoeven in te leveren.

PPV (Miesen) heeft verder geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft schriftelijke vragen ingediend die aansluiten bij wat de heer Gerats zegt en zij wacht de beantwoording van de wethouder hierover graag af.

SAB (Gorren) sluit zich aan bij de opmerking van de SP om goed met de nog te ontvangen coronagelden om te gaan en deze niet in de reserves op te nemen.

50PLUS (van Est) dankt de medewerkers die het stuk van Berap tot stand hebben gebracht. Het is een tussenrapportage met veel onzekerheden. Hij heeft gisteren tijdens de commissie van B&V een vraag gesteld over het risico zoals gemeld bij het MECC, waarvan de wethouder antwoordde dat het met een discussie rondom het meerwerk te maken had. Hij weet dat een aannemer nooit aan een meerwerkopdracht begint als deze niet is voorzien van de benodigde handtekeningen, dus hij gelooft dat dit nooit een punt van discussie kan zijn bij een oplevering. Het verbaast hem dat in het stuk geschreven staat dat het te maken heeft met kosten van meerwerk. Als er handtekeningen voor nodig waren, was eerder duidelijk geworden dat er kostenoverschrijding was.

Groep Maassen (Maassen) heeft geen specifieke vragen.

VVD (Noteborn) heeft ook geen vragen.

SPM (Steijns) is positief over het resultaat dat in de prognose van de tussenrapportage wordt benoemd. De fractie kan met de begrotingswijziging instemmen. Ten aanzien van beslispunt 3 en 4 worden twee nieuwe reserves ingesteld en wordt verwezen naar de bijlage wat betreft de bedragen. Zijn suggestie is om in de toekomst bij dergelijke beslispunten ook het bedrag op te nemen.

Groep Gunther (Gunther) heeft geen aanvullende vragen.

CDA (Peeters) heeft een aantal technische vragen hierover schriftelijk ingediend. Voorts begrijpt hij enerzijds dat er een reserve wordt ingebouwd voor de frictiekosten, maar hij constateert ook dat er in de uitvoering in het sociaal domein vaak handen tekort komen. Omdat Eijdsden-Margraten uittreedt wordt nu ingezet op frictiekosten, maar hoe verhoudt zich dit tot het beperkte aantal handen waar in sommige categorieën in het sociaal domein sprake van is? Ten tweede wordt van het coronasteunpakket een deel in de reserve gezet voor re-integratie, maar het is niet helder of hier bepaalde criteria voor zijn en of het voor een bepaalde tijd ingezet moet worden.

GroenLinks (Korsten) heeft tevens geen aanvullende vragen.

PvdA (Fokke) kan concluderen dat er in het sociaal domein het nodige werk aan de winkel is, wat voor de fractie een zorg is. Men kan zich afvragen hoe realistisch de inschattingen bij de prebegroting geweest zijn. Zij

is blij dat het saldo nu positief is, maar verzoekt hier voorzichtig mee om te gaan, want het is onzeker wat er komen gaat. De fractie vindt de analyse van de externe inhuur nog steeds dramatisch hoog en zij mist de externe advisering en vraagt zich af hoeveel Maastricht hieraan heeft uitgegeven. Ook ziet het MECC niet terugkomen in de begroting, terwijl deze wel naar boven komt in de Berap. Haars inziens blijft het MECC de komende jaren een risico en is het verstandig deze voortaan wel in de begroting op te nemen.

D66 (Demas) heeft geen vragen.

Wethouder Aarts stelt voor om de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden, omdat deze deels ook horen bij de andere portefeuillehouders die hier niet aanwezig zijn. **(toezegging)**

SP (Gerats) krijgt ook een beeld dat er veel weggereserveerd wordt. Hij zou graag een extra overzicht willen van de gemaakte reserveringen ten gevolge van de Berap. Verder begrijpt hij dat de wethouder overleg met de portefeuillehouders nodig heeft.

50PLUS (van Est) betreurt het dat de raad de begrotingswijzigingen niet in dezelfde vorm krijgt en pleit ervoor deze in dezelfde kolommen te laten zien als de begrotingen.

Wethouder Aarts zal zorgen dat er op zijn verzoek om verbetering hierin een reactie komt.

De voorzitter constateert dat de raad akkoord is met een schriftelijke beantwoording van de vragen en vraagt of dit vóór het fractieoverleg van komende donderdag kan.

Wethouder Aarts zal zich hier zeker voor inspannen.

7. Controleprotocol

De voorzitter vraagt of er vragen zijn over dit agendapunt.

D66 (Demas) vraagt waarom de rapporteringsintolerantie van 100k naar 300k wordt verhoogd.

Wethouder Aarts zal dit meenemen in de schriftelijke beantwoording. **(toezegging)**

50PLUS (van Est) voegt toe dat deze vraag formeel al in de commissie B&V beantwoord is. De vraag sluit aan op de controle van de accountant.

Wethouder Aarts wil om praktische redenen de vraag toch ook via deze weg beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat er schriftelijke nazending volgt en dat het punt volgende week op de agenda van de raadsvergadering staat. Zij schorst de vergadering voor drie minuten.

De vergadering wordt voor drie minuten geschorst.

Tussengevoegd agendapunt 11. Eenmalig opheffen terrasvrije periode

De voorzitter merkt op dat aan het begin van de vergadering verzocht is het raadsbesluit over de verlenging van de terrasvergunningperiode toe te voegen aan de agenda. Zij leest de beslispunten voor.

GroenLinks (Korsten) heeft een bewonersreactie in de stukken gezien, die niet positief is en dat weegt voor de fractie zwaar. Ook vraagt zij wat voor invloed het heeft op busvervoer en uitzonderingen daarop. Als het doorgaat gaat zij ervan uit dat de terrassen voldoen aan de duurzame eisen van terrasverwarming die Maastricht hanteert. Zij denkt dat het beter is niet meer te veel in eenmalige maatregelen te denken, aangezien de pandemie nog langer zal aanhouden en zij verzoekt het college daarop te reageren. Zij vindt niet dat elk jaar eenmalig iets gedaan wordt waar inwoners zich door benadeeld voelen. Zij neemt het vanavond nog mee terug naar de fractie

50PLUS (van Est) is er ook nog niet over uit en sluit zich bij mevrouw Korsten aan dat langetermijndenken nodig is. Hij pleit ervoor niet altijd het economische rendement voorop te stellen, maar ook te denken aan de leefbaarheid. Er is miljardensteun vanuit het Rijk voor ondernemers, dus de belangen moet de fractie nog goed

afwegen en de negatieve stem van de bewoners telt zwaar mee. Hij zou graag verhelderd krijgen hoe de communicatie met de bewoners verlopen is.

SP (Gerats) wil graag weten voor welk specifiek deel van de stad deze terrasvrije periode geldt. Hij vindt het pleidooi van GroenLinks enigszins verwarrend dat zij er enerzijds vragen bij stelt en anderzijds ervoor pleit het structureel door te voeren. Voor de SP is het nadrukkelijk een eenmalig iets. Voor zowel de leefbaarheid in de stad als het genieten van de stad zijn die zes weken per jaar waardevol en hij ziet het ook als een positieve economische impuls.

De burgemeester zet uiteen dat de bewoners het er inderdaad nadrukkelijk niet mee eens zijn. Met de vertegenwoordigers van de binnenstad en het Jekerkwartier is er altijd goed overleg in het GOC en daar is deze reactie uit gekomen. Vorig jaar is het verzoek van de ondernemers toegestaan, maar er is uiteindelijk door de avondklok geen gebruik van gemaakt. In die zin zou het de eerste keer zijn. Met de nieuwe maatregelen is het duidelijk dat corona niet zomaar de wereld uit is, wat betekent dat deze regelingen niet zomaar eenmalig toegestaan moet worden. Zij heeft overleg gehad met het Veiligheidsberaad, waarbij een brief naar het kabinet is gestuurd met het verzoek om te komen tot een langeretermijnvisie. Voor nu zijn de noodpakketten voor de horeca niet genoeg om de kosten en het verlies te compenseren. Zij begrijpt de bewoners goed, maar het is vanaf 17.00 uur met de huidige sluitingstijd sowieso al rustig en het gaat om de reguliere terrassen, niet om uitbreiding. Dit heeft dus geen invloed op het busvervoer en er zal aangestuurd worden op de juiste terrasverwarming. Het blijft een afweging van economische en leefbaarheidsbelangen, maar gezien de achtergrond dat het afgelopen jaar behoorlijk stil is geweest, meent het college dat het nu wel verantwoord is. Bij instemming door de raad, zal het college natuurlijk in goed overleg met de bewoners gaan.

De voorzitter concludeert dat het nog geen hamerstuk is en een aantal fracties het stuk nog wil bespreken.

GroenLinks (Korsten) kan zich voorstellen dat het irritatie bij de bewoners veroorzaakt omdat het zo last-minute wordt ingevoerd. Het is vreemd dat het college zegt vorige week door de ondernemers benaderd te zijn, het nu hier wordt besproken en het volgende week in de raadsvergadering besloten moet worden. Het is door de aantrekkende pandemie mogelijk dat er een besluit wordt genomen dat weer niet in uitvoering gebracht kan worden, dus nogmaals pleit zij ervoor om te beschrijven wat wel en niet gedaan wordt als er een pandemie is, als een basisregel voor de komende vier jaar.

De burgemeester stelt dat deze voorwaarde is toegevoegd aan het voorstel dat er aan de slag gegaan wordt met de langetermijnafspraken hierover.

50PLUS (van Est) twijfelt of dit het goede moment is om hier eenmalig een besluit over te nemen. Wellicht is het beter om het volgend jaar te doen om de ondernemers een boost te geven weer kracht te krijgen. Hij weet niet of dit het gepaste moment om zoveel mogelijk steun aan de ondernemers te geven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt voor om het woord 'eenmalig' weg te laten en volgend jaar weer te kijken wat nodig is en daar ruimte voor te bieden.

SAB (Gorren) is akkoord met het voorstel. Hij begrijpt de woorden van de heer van Est om eventueel te wachten tot volgend jaar, maar sommige ondernemers staat het water nu aan de lippen en die kunnen niet tot die tijd wachten. Hij is er ook voor om het eenmalige ervan af te halen.

SP (Gerats) herhaalt dat de booster voor de ondernemers juist nu belangrijk is en sluit zich aan bij de burgemeester om het Rijk te vragen om landelijk en structureel lijnen uit te zetten voor een langetermijnperspectief in plaats van dat de gemeente nu zelf zaken structureel gaat maken.

Groep Gunther (Gunther) begrijpt zowel de pijn van de bewoners als van de terrashouders. Een andere overweging is dat het openen van de terrassen voor meer spreiding in de stad zorgt. Hij pleit er tevens voor het woordje 'eenmalig' eraf te halen.

Groep Maassen (Maassen) wil meegeven dat men nog steeds in een situatie van maatregelen zit. Mocht deze eenmalige regeling toegestaan worden, dan wordt dat gedaan in een context waarin er sowieso al weinig druk is op leefbaarheid en deze situatie zal waarschijnlijk in de maanden januari en februari aanhouden.

50PLUS (van Est) constateert dat de partijen met een amendement moeten komen als zij het woordje 'eenmalig' uit het voorstel willen schrappen.

GroenLinks (Korsten) stelt dat als de raad ervoor kiest het niet eenmalig te doen, maar structureel, dan zou dat met een amendement moeten, want het college kan haar eigen raadsvoorstel niet wijzigen.

De burgemeester herhaalt dat het een dilemma is, waarbij de vraag is waar het zwaartepunt gelegd moet worden. Zij verscherpt dat de gevelterrassen sowieso open zijn en dat het hier gaat om de pleinterrassen.

De voorzitter concludeert dat het stuk naar de raadsvergadering gaat en eventueel een amendement ingediend kan worden om het woord 'eenmalig' te schrappen.

8. Informatiesessie Uitvoeringsprogramma Handhaving

De voorzitter stelt dat er een korte presentatie zal volgen, waarna besproken wordt of dit agendapunt in deze vorm kan blijven staan op de agenda, met welke frequentie en hoe men op detailniveau verder wil met het handhavingsprogramma.

De burgemeester neemt de raad mee in de presentatie 'Handhaven openbare ruimte. Terug- en vooruitblik'. Het betreft deels de doorontwikkeling van het team, maar ook het tijdgewricht waarin men nu leeft. Landelijke ontwikkelingen op het vakgebied vragen om herijking en innovatie van handhaving. Het doel is om vandaag afspraken te maken over hoe het college en de raad samen invulling kunnen gaan geven aan deze opdracht. Zij wil de raad eerst inlichten over de ervaringen en ontwikkelingen van de afgelopen twee jaar, voorts meenemen in de ambities en dan een procesvoorstel doen. Er wordt een terugblik gegeven middels een kort filmpje. De afgelopen twee jaar waren anders dan anders; door corona was er een ander soort handhaving nodig, maar waren er bijvoorbeeld ook minder evenementen. Het feit dat de handhavers integraal werken betekent dat de coronahandhaving samen gedaan moet worden met het reguliere werk. Terugkijkend kan gesteld worden dat de handhaving er was op de plekken waar het nodig was, maar op momenten en plekken had het meer moeten zijn. Doordat door corona de prioriteiten verschoven zijn en er een hoog ziekteverzuim is, zijn er keuzes gemaakt. Hierdoor was er minder zichtbaarheid, moesten mensen langer wachten op het verwerken van hun meldingen, is soms scholing doorgeschoven en kon er minder 'gerepareerd' worden. Ten aanzien van ontwikkelingen is er een toename in de vraag om meer handhaving te zien. Het aantal meldingen stijgt en de vragen en verzoeken zijn van allerlei aard. Dat is ook landelijk te zien. In een brief geeft de minister van Justitie en Veiligheid aan dat er gekeken zal worden naar een herijking van de visie op het functioneren van de BOA. Ontwikkelingen zijn: 1. Intensiever en ander gebruik van de openbare orde; overwegingen zijn om meer 's avonds en minder overdag in te zetten. 2. Afnames van onderlinge verdraagzaamheid en samenhang; er zijn meer demonstraties geweest en meer polarisatie. 3. Veranderend straatbeeld; het vangnet voor de zwakkeren in de samenleving wordt minder en de signalerende rol van handhaving is hierbij belangrijker dan ooit. 4. Politie stelt andere prioriteiten; de politie kampt met tekorten en er wordt meer samen opgetrokken. 5. Handhaven wordt steeds meer onderdeel van een totaalaanpak waarbij handhaving een sluitstuk is. 6. Technologische ontwikkelingen, waardoor de drempel om te melden verlaagd is en de verwachting van de melder hoger. Er zijn vervolgens drie pijlers voor de toekomst: 1. Een gezonde, veilige en professionele werkomgeving in een team dat op volle sterkte is; er komt in januari versterking van het team en er wordt samengewerkt met het opleidingsinstituut om structureel extra stageplekken te creëren. Ook wordt meer ruimte geboden aan zij-instromers. 2. Er zijn op de momenten en plekken dat het nodig is; meer informatiegestuurd werken en onderzoeken of de werkverdeling van 70/30 veranderd kan worden. 3. Investeren in een effectieve aanpak met duurzame oplossingen. In 2020 is dat de geluidsoverlast in parken en de fietsoverlast. Er zal meer gestuurd worden op resultaten en kwaliteit en minder op uren. Voorts wordt aangesloten op landelijke ontwikkelingen omtrent herstelmaatregelen, zoals last onder dwangsom in plaats van alleen boetes uitdelen. Het college realiseert zich dat zij voor een grote opgave staat en proeft bij de raad dat zij graag betrokken blijft en hierover wil meedenken. Zij stelt voor om de raad eens per kwartaal bij te praten over de voortgang en in april het jaarplan te bespreken en vast te stellen. Zij hoort graag een reactie van de raad op dit procesvoorstel.

Groep Gunther (Gunther) wijst op de bottleneck dat er vooral veel handhaving in het centrum aanwezig is en voor de buitenwijken rest wat er over is. Hij kan zich vinden in het procesvoorstel en juicht het jaarplan toe.

CDA (Peeters) onderschrijft de woorden van de heer Gunther over de buitenwijken. Hij vindt het goed om eenmaal per jaar in april met de raad te bespreken of de verdeling nog op orde is en de fte's opnieuw af te wegen, zodat er genoeg tijd is dit mee te nemen in de kaderbrief. Dit geeft meer ruimte aan zowel de raad als de dienst zelf.

GroenLinks (Korsten) begon zich ontzettend te ergeren dat zij voor de 70/30-vraag steeds naar een ander loket werd gestuurd, terwijl het onderwerp daarvoor eigenlijk te belangrijk is. Na onderzoek met verschillende raadsleden en ambtenaren is zij erachter gekomen dat de budgetdelen van verschillende portefeuillehouders komen, maar dat het meevalt in hoeverre dit voor scherpe scheidslijnen in het team Handhaving zorgt. Het team wordt op één manier aangestuurd en het is een integraal takenpakket. Zij constateert dat het voor de raad niet van belang is dat het budget uit verschillende potjes komt. Zij meent verder dat er meer gezocht moet worden naar kwalitatieve eisen en dat de discussie over welke portefeuillehouder waaraan moet bijdragen op de achtergrond zou moeten blijven voor wat betreft de raad. Bij de raad zou het om de grote lijnen moeten gaan en waar de accenten moeten komen. Het idee om dit tijdens één moment te bespreken ondersteunt zij volledig. Ook moet het duidelijk zijn dat er één portefeuillehouder is, die integraal verantwoordelijk moet zijn. Het is een hele opdracht om de situatie en de cultuur in het team te verbeteren. Er worden de laatste jaren steeds meer en zwaardere taken verwacht van Handhaving en dat vergt veel van een team.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft een punt van orde. Hij begrijpt het punt van GroenLinks, maar zij noemt ook zaken die in het vertrouwelijk rapport staan en daar zijn afspraken over. Dus hij roept op hierop te letten.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat als zij iets citeert uit een stuk waaruit niet geciteerd mag worden, zij daar zeker op aangesproken mag worden. Tot op heden baseert zij zich op de cijfers van het hoge ziekteverzuim en de cultuurproblemen waar de wethouder het in de vorige domeinvergadering over gehad heeft. Er is al vaker gezegd dat er een risico is dat Team Handhaving de gemeentepolitie wordt. Er zou een breder gesprek moeten komen over wat de gemeente met Team Handhaving wil voor de komende vier jaar. Als het voor de interne organisatie duidelijk is waar zij naartoe groeit, kan dit ook helpen om de situatie in het team rustiger te krijgen. Een portefeuillehouder die naar een langetermijnvisie wil is niet los te zien van een portefeuillehouder die verantwoordelijk en op de hoogte is van wat er binnen het team gebeurt. Daarom pleit zij ervoor om één portefeuillehouder te hebben.

PvdA (Fokke) zou ook graag meer duidelijkheid hebben over wie precies vanuit het college over handhaving gaat. Ook wil zij ervoor waken het woord duurzaam te pas en te onpas te gebruiken. Zij verneemt dat de scanauto er wederom uitgehaald is, terwijl deze juist voor de belangrijke exercitie gebruikt kan worden om te controleren en boetes uit te delen binnen de capaciteit die daarvoor nodig is. Zij heeft het vertrouwelijke rapport niet ingezien en haar opmerkingen zijn daar dus niet op gebaseerd. Zij merkt voorts op dat de raad laat werd geïnformeerd over dat er problemen binnen handhaving zijn en wenst dat dit zich in het vervolg niet meer voordoet. In de presentatie ziet zij hoofditems, zoals de fietsen- en drugsaanpak, waarvan zij niet wist dat deze zo urgent waren. Het is goed om geïnformeerd te worden en de rust in het team terug te brengen, maar zij heeft behoefte om op tijd over dingen geïnformeerd te worden en pleit ervoor om samen met de raad over handhaving te gaan. In april is de kaderbrief al ver gevorderd, dus het is wenselijker om het jaarplanmoment eerder in het jaar te hebben.

D66 (Demas) meent dat het goed is om eens per kwartaal bijgepraat te worden over de stand van zaken en zij ondersteunt de opmerking van mevrouw Fokke dat april wellicht een te laat moment is. Inhoudelijk is er al veel gezegd, dus daar heeft zij geen aanvullende opmerkingen over.

SPM (Steijns) vindt het tevens goed om per kwartaal meegenomen te worden door het college en vraagt zich af welke rol de raad hier actief in kan vervullen. Dit wordt gedaan middels het jaarplan, maar ook tussentijds zou de raad hierin een rol kunnen hebben.

VVD (Maillé) heeft geen inhoudelijke vragen over het stuk en vindt het prima om structureel bijgepraat te worden over de vorderingen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft het vertrouwelijk rapport ook niet gezien. Zij is van mening dat beleid en uitvoering in één hand moeten zijn en om het voortvarend aan te pakken zou er één portefeuillehouder moeten zijn.

De fractie heeft meermaals moties ingediend om de capaciteit op peil te krijgen, waarvoor zij vaak van het kastje naar de muur is gestuurd. In de presentatie wordt ingezet op de parken en fietsen, maar zij wenst ook dat er ingezet wordt op structurele geluidsoverlast van woningen (zoals studentenhuisen). Zij wil als afweging meegeven duidelijk te hebben wanneer er sprake is van demonstraties en wanneer van provocaties, zoals wanneer Kick-Out Zwarte Piet elke maand aanwezig is.

GroenLinks (Korsten) vraagt in welk jaar Kick-Out Zwarte Piet elke maand op bezoek is geweest. Zij vindt dit een niet erg stevig onderbouwde stelling. Zij vindt het jammer dat een serieus debat over handhaving in zoiets ontaardt; het doet niet ter zake waarom er gedemonstreerd wordt.

Voor **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) doet dit wel ter zake en zij vindt dat Kick-Out Zwarte Piet provoceert. Als Maastricht het niet accepteert een wil opgelegd te krijgen door een bepaalde actiegroep, moet deze dat ook accepteren. Zij vervolgt ten aanzien van het ziekteverzuim dat er van de 51 mensen 11 ziek zijn en 5 ontslagen, wat een tekort van 16 mensen betekent. In de advertentie voor een vacature voor een parkregisseur werd benoemd dat er gehandhaafd moet worden met te weinig capaciteit en de Liberale Partij Maastricht schrikt daarvan. De capaciteit moet op orde zijn en het college moet daar zo snel mogelijk mee aan de slag gaan. Het college is er al jaren van op de hoogte dat het lastig is personeel te vinden. Voorts is het belangrijk te kijken of de manager het team goed aanstuurt en voor de effectiviteit moet snel gehandhaafd kunnen worden als er een melding in de app gedaan wordt. Hoeveel tijd heeft het college nodig om de capaciteit op orde te krijgen?

Groep Maassen (Maassen) dankt de burgemeester voor haar heldere presentatie en zij gelooft dat handhaving een van de kerntaken is van de gemeente waaraan prioriteit gegeven dient te worden. Mevrouw Nuyts heeft een punt dat zij in verschillende debatten aandacht heeft gevraagd voor de capaciteit, dus een oproep aan het college om dit scherp in het oog te houden.

50PLUS (van Est) uit zijn complimenten voor de presentatie, maar vindt het triest te constateren dat er de afgelopen jaren weinig vooruitgang is geboekt. Het verbaast hem dat men hier niet al twee jaar eerder mee aan de slag gegaan is. Hij vraagt zich ook af of april het juiste moment is. In plaats van vooral te kijken naar de capaciteit, is het goed om tevens naar de achterkant te kijken: waar zijn de problemen en de overlast en waar lukken dingen niet en waarom? Daarnaast had hij meer body verwacht in het procesvoorstel; wat wil men, wat ligt er al, wat zijn de termijnen om in april het resultaat te bereiken? En hoe wenst het college de informatie van de raad te krijgen? Hij had meer een concreet projectvoorstel verwacht, waarbij besproken kan worden of het één portefeuillehouder zou moeten hebben of integraal aangepakt wordt. Hij zou dus graag meer tussenstappen zien.

SP (Gerats) dankt het college voor de toelichting. Hij deelt de woorden van de heer van Est om ook de problematiek aan de achterkant in kaart te brengen en wat er op straat allemaal gebeurt, de toenemende ontwrichting en ongelijkheid in de stad. Het pleidooi om een totaalaanpak van zorg, welzijn en handhaving gericht op leefbaarheid en veiligheid meer gestalte te laten krijgen onderschrijft hij. Een verbeteringslag in de ambitie kan door aan te geven wanneer men verwacht wat te kunnen doen en hij mist ten aanzien van het personele beleid de steun die gegeven moet worden voor de flexibiliteit die geëist wordt van de medewerkers.

SAB (Gorren) ziet dit als een probleem dat zich al lange tijd voordoet en hij gelooft dat het probleem niet afgedekt zal zijn als er nu € 3 miljoen in wordt geïnvesteerd. Hij heeft met verwondering naar het pleidooi van mevrouw Korsten geluisterd, dat dieper gaat en waarvan hij meent dat dit de manier is om het te benaderen. Tevens ondersteunt hij het voorstel van de burgemeester en is hij ervoor om er één portefeuillehouder op te zetten. Hij is er voorstander van om prioriteiten te stellen op het gebied van handhaving, maar inwoners hebben allemaal andere prioriteiten, dus deze moeten goed afgewogen worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft deze week mogen meelopen met Team Handhaving en kan zeggen dat daar goede ambtenaren aan het werk zijn. Naar aanleiding van de RIB van 5 november jl. komen er vragen op over de fte's die ingezet worden, de gelden die vrijgemaakt zijn, wat voor invloeden die hebben op de werkzaamheden en of die alleen voor de drie programma's worden gebruikt. Voor een fte staat 1860 uur, met ziekteverzuim, opleidingsuren en verlof erbij en de Partij Veilig Maastricht maakt zich hier zorgen over. Er is gemiddeld 7% ziekteverzuim, maar momenteel is er al 18,75% ziekteverzuim en hij vraagt zich af of dit zelfs niet hoger is. Worden de parkeergelden gebruikt voor de parkeerinzet van mensen? Worden de niet-geïncasseerde boetes van buitenlandse kentekens ook meegenomen in de percentages? Voorts worden de afvalstoffenheffingen gebruikt voor handhaving die zich bezighoudt met milieudelicten. Deze moeten kostendekkend zijn, waardoor er niet meer op ingezet kan worden. Hij is er net als zijn raadscollega's voorstander van om Handhaving onder één portefeuillehouder onder te brengen. De raad verdient het ten slotte om veel eerder en sneller bijgepraat te worden.

PVV (Miesen) dankt voor de presentatie en stelt dat zijn vragen al gesteld zijn door zijn collega's.

De burgemeester vangt aan dat er geen voorstel voorligt, maar het een informatieronde betreft. Zij voelt steun voor het voorstel dat gedaan is. Het gaat juist om de kwaliteit van de inzet, dus als er problemen zijn in de buitenwijken en er aangesloten kan worden op de wijkaanpak, zal er meer ingezet kunnen worden in de wijken waar het nodig is. Zij begrijpt de wens voor één portefeuillehouder en benadrukt dat zij dat zelf is. Er is daarnaast ook een portefeuillehouder Personeel en Organisatie die er soms bijkomt als er speciale

problematiek is. Zij stelt voor om met hem in de toekomst beter te schakelen als zij bij de raad komen en dat er één persoon de vragen beantwoordt.

CDA (Peeters) verheldert dat het niet alleen gaat om deze twee portefeuillehouders, maar ook om de andere portefeuillehouders in het beleid. Als de burgemeester als eerste aanspreekpunt zou kunnen dienen, zou de raad enorm geholpen zijn.

De burgemeester vindt dit een goed punt en neemt dit mee. Zij hoopt dat de raad er dus minder last van zal krijgen. Wat betreft het moment om het jaarplan te bespreken weet zij niet zeker wat het beste moment is. Zij stelt voor in ieder geval met een paar mensen samen te zitten om de behoeften uit de raad te concretiseren om dan de jaarplansessie voor te bereiden en te bepalen welk moment hiervoor het beste is.

Voor **PvdA** (Fokke) maakt het moment niet zoveel uit, maar de burgemeester maakt zelf de koppeling met de kaderbrief, waar in april al aan gewerkt wordt.

De burgemeester neemt dit mee. Het zal zeker niet slechts een cijfermatige onderbouwing worden, maar een analyse van waar het misgaat in de stad, hoe dit opgelost kan worden en of de raad akkoord is met de ingezette koers.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst erop dat beboeten de handhavingscapaciteit ook beperkt, omdat hiermee een duidelijk signaal wordt gegeven. Ook heldere regels en signaleringsborden kunnen al goed helpen. Geen charmeoffensief en gesprekjes meer, dat levert niets op.

De burgemeester reageert hierop dat er veel beboet wordt en is. Zij zegt toe de vragen van de heer Smeets over de besteding van de gelden schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**)

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is hiermee akkoord en deelt met de burgemeester de uitnodiging om een dagje mee te lopen met Team Handhaving.

Wethouder Bastiaens heeft weinig toe te voegen. De burgemeester gaat over handhaving en als portefeuillehouder P&O ziet hij de andere portefeuillehouders niet. Het zou bijzonder zijn als hij vanuit die rol over deze portefeuille in gesprek zou gaan met de raad. Deze bespreking vandaag is bijzonder, maar bij een volgende bespreking zal hij er niet bij zijn. Bij de vorige vergadering heeft hij toegelicht dat het college niet voornemens is het rapport te delen, in het belang van de medewerkers. Een aantal conclusies uit deze vergadering kloppen; dat het werk complexer is geworden, dat de taken zwaarder worden en er steeds nieuwe uitdagingen zijn. De vorige keer heeft hij ook gezegd dat naar aanleiding van het rapport door de manager in de eerste lijn en de gemeentesecretaris adequaat actie is ondernomen door een senior adviseur te benoemen en het beeld is dat dit het goede besluit is geweest. Hij geeft aan er zeker van te kunnen leren om de raad eerder bij dit proces te betrekken, hij heeft het bij het uitkomen van het rapport namelijk niet overwogen.

PvdA (Fokke) verheldert dat het haar verbaast dat de burgemeester en de secretaris in januari op de hoogte zijn dat er in het team dingen spelen, maar hiervan de raad niet op de hoogte stellen, waarna de portefeuillehouder P&O een rapport op laat stellen. Het is goed dat er een rapport is opgemaakt en actie is ondernomen, maar waarom wist de raad niet eerder van de problemen? Waarom moet er via de heer Smeets een signaal van buiten komen en komt dit signaal niet intern door?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) meldt dat hij eind 2019 melding heeft gemaakt met zijn fractievoorzitter bij de gemeentesecretaris en de burgemeester.

GroenLinks (Korsten) stelt dat de raad moet kunnen meedenken over de zwaarte van de accenten in het beleid. Er moet een gesprekskader zijn waarin gesteld wordt dat er in een bepaalde wijk nog niet genoeg gedaan wordt of er een verkeerde aanpak is. Daar heeft zij nog geen reactie op gehad.

De burgemeester wil precies dit samen met de raad opbouwen en dit met een aantal leden van de raad voorbereiden voor de sessie in februari.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) verneemt dat het aantal meldingen stijgt, waardoor er ook inzicht zou moeten zijn in de locaties en de problematiek. Er kan dan toch voldoende capaciteit gerealiseerd worden om op die structurele problemen te reageren?

De burgemeester geeft aan dat de meeste meldingen over afval gaan en daarna over verkeersoverlast. Veiligheid kan nooit 100% op orde zijn, dus de vraag is hoeveel restrisico men wil accepteren. Het is ontluisterend, maar dat restrisico moet benoemd en geaccepteerd worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) benoemt dat de overlastsituaties voor de fractie de prioriteit moeten krijgen.

Voor **de voorzitter** is het duidelijk wat de prioriteiten van mevrouw Nuyts zijn. Het doel is om in februari bij elkaar te komen en samen te bespreken wat de raad een goede prioriteit, verdeling of inzet vindt. De vraag van de burgemeester is om dit in een klein voorbereidingsgroepje voor te bereiden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat het al twee rondes hierover gaat en begrijpt niet waarom de vraag nu niet beantwoord kan worden.

De voorzitter legt uit dat dit een informatiesessie is waarin juist met de raad wordt afgesproken hoe het college het hierover met haar kan hebben en wanneer.

CDA (Peeters) wil het bezien als nu teruggaan naar de basis en het systeem vanaf het begin opzetten, waarbij de raad aan de lat staat en betrokken wordt bij de momenten die ingepland worden.

PvdA (Fokke) vraagt hoe het kan dat de heer Smeets iets meldt aan de burgemeester en de gemeentesecretaris in 2019 en het dan kennelijk tot februari van 2021 moet duren voordat de burgemeester de portefeuillehouder P&O inlicht. Het intrigeert haar wat er in die tussentijd wel of niet gebeurd is. Waarom is de raad niet geïnformeerd over de problemen en had de escalatie voorkomen kunnen worden?

De burgemeester antwoordt dat na de melding van de heer Smeets de gemeentesecretaris en de toenmalige wethouder P&O aan de slag zijn gegaan. Zij hebben het college in 2020 meerdere malen verteld dat er gesprekken gevoerd zijn, maar meer kan zij hierover niet vertellen. Dat zal zij moeten opvragen.

PvdA (Fokke) heeft het gevoel dat dit ook onderdeel is van de leercurve. Nu wordt het adequaat opgepakt, maar het verhaal daarvoor blijft vaag en zij vraagt zich af of de escalatie voorkomen had kunnen worden als de raad eerder van de problemen op de hoogte was gesteld.

SP (Gerats) heeft nog geen reactie gehad op zijn suggestie om na de eerste sessie een voortgangsplannetje aan te leveren wanneer het college van plan is wat te bereiken en daar de raad op tijd over te informeren.

De burgemeester stelt voor de raad ook op dit punt mee te nemen tijdens de eerste bespreking. Waarbij de stand van zaken en worstelingen die spelen ook gedeeld worden, dus gelijktijdig over de inhoud en het team.

SP (Gerats) krijgt het gevoel dat het plan er niet is. Hij wil graag een plan over wanneer de problemen met het personeel zijn opgelost.

Wethouder Bastiaens stelt voor dit zo meteen bij de besloten vergadering te bespreken.

SP (Gerats) heeft zijns inziens een simpele vraag: heeft een college een plan?

Wethouder Bastiaens geeft aan dat er geen plan ligt om het ziekteverzuim en de problemen tussen het personeel op te lossen. Er is wel met alle medewerkers gesproken, die allen deel zijn van de oplossing. Zij werken samen om verbetering te krijgen en er is groot vertrouwen. Het is onmogelijk om daar nu een datum aan te koppelen. Hij kan de raad wel periodiek informeren over hoe dit voortschrijdt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is nog voor de heer Smeets ingelicht door een aantal handhavers. De situatie was zo ernstig dat zij elders werk hebben gezocht. Zij kreeg niet echt gehoor over waar zij een dergelijke zware materie kon neerleggen en het baart haar zorgen dat een portefeuillehouder niet op de hoogte is van wat op zo'n afdeling speelt. Zij zou ook verwachten dat de OR aan de bel getrokken zou hebben. Waarom zijn de portefeuillehouders hiervan niet op de hoogte geweest?

Wethouder Bastiaens kan moeilijk terugkijken in de geschiedenis. Op dit moment is hij op de hoogte, maar hij kan geen antwoord geven over hoe dit in het verleden voor zijn tijd is geweest.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag dat deze afdeling geholpen wordt, maar maakt zich grote zorgen als hij hoort dat een wethouder niet weet hoe het voor zijn aantreden ging en dat zijn voorganger vijf dagen voor zijn vertrek aan de heer Smeets liet weten dat hij echt niet op hoogte was van de aangekaarte problemen.

PvdA (Fokke) vindt dat dit niet boven de markt moet blijven hangen en wil weten wat er vanaf de melding van de heer Smeets aan de toenmalige gemeentesecretaris en de burgemeester is gebeurd.

De burgemeester weet dat de toenmalige gemeentesecretaris en wethouder P&O ermee aan de slag zijn gegaan en zou kunnen kijken of er meer details daarover in 2020 te vinden zijn. **(toezegging)**

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) wilde er melding van maken dat zij er ook van op de hoogte was en dat de situatie zo ernstig was dat mensen zich genoodzaakt voelden om zich te wenden tot een raadslid. Zij vraagt bij wie de raad terecht kan als zij geconfronteerd wordt met zulke ernstige zaken, zodat er anoniem zaken aangekaart kunnen worden en hier actie op ondernomen wordt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil een voorstel doen. De interim-manager zal op 20 december a.s. naar de afdeling Handhaving gaan en zal daar zijn bevindingen over geven. Hij vraagt of dit verslag aan de raad teruggekoppeld mag worden. Het zit hem zo hoog dat hij zelfs bereid is een raadsenquête aan te vragen.

Wethouder Bastiaens is zeker niet voornemens om gegevens die door werknemers gedeeld zijn in een kwetsbaar proces met de raad te delen. De kaderstellende rol van de raad is hoe de handhaving qua capaciteit vorm kan krijgen. Hij is aanspreekbaar op de personele inzet, maar ook om de werknemers van de gemeente Maastricht te beschermen. Hij begrijpt de zorg en de vraag en hij zal waar nodig de raad informeren, maar het is niet bespreekbaar om interne, vertrouwelijke informatie van medewerkers te delen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt dat de principiële rol van de raad kaderstellend is, maar als er in 2019 een melding wordt gedaan en daar tot twee maanden geleden niets mee gedaan wordt, dan zou de raad niet alleen meer kaderstellend moeten zijn. Hij herhaalt de overweging om een raadsenquête te houden, want zo zwaar is deze portefeuille voor hem.

50PLUS (van Est) is van mening dat het college niet altijd naar de kaderstellende taak van de raad moet wijzen, zij heeft ook een controlerende taak en in dat kader is de vraag van de heer Smeets gerechtvaardigd. Hij refereert vervolgens aan de bijlage in het voorstel waarin meerdere portefeuillehouders genoemd staan, terwijl hij van de burgemeester verneemt dat er maar één is. Hij wil graag duidelijkheid dat er één portefeuillehouder is voor alle aspecten (afval, fietsen, overlast) en niet alleen dat de burgemeester eindverantwoordelijke is.

GroenLinks (Korsten) deelt deze laatste opmerking van de heer van Est en zij is het eens met wethouder Bastiaens dat vertrouwelijke gesprekken met personeel niet met de raad gedeeld mogen worden. De raad heeft na te denken over de manier waarop er hierna gehandeld is door de persoon die de raad aan kan spreken.

PvdA (Fokke) wil weten hoe het proces verlopen is, want daar heeft zij als raadslid recht op. Zij heeft het vertrouwelijk rapport niet gelezen, omdat zij zich bij het spionagerapport ook altijd heeft afgevraagd of zij zich hier niet ongemakkelijk over moet voelen. Destijds vond zij het gerechtvaardigd dit te lezen omdat de kwestie Maastricht als stad naar buiten toe schaadde. Zij heeft op dit moment niet genoeg informatie, maar als de heer Smeets stelt dat het genoeg is voor een raadsenquête hoort zij dat graag. Zij hoort ook graag van het college of er genoeg aanleiding is om het vertrouwelijk rapport te lezen. Maar vooral wil zij weten hoe het proces is verlopen.

De voorzitter geeft aan dat de burgemeester voor beide onderdelen toezegging heeft gegeven informatie hierover op te halen. Datgene wat de heer Smeets aan de orde wil brengen, zal later in het besloten deel besproken worden. Zij verzoekt de raad bij de griffie aan te geven wie er deel wil zijn van de voorbereidingsgroep.

De vergadering wordt voor drie minuten geschorst.

De voorzitter stelt voor om de informatiesessie over de ontwikkeling van Mediamix door te schuiven naar de domeinvergadering van januari, wat afgestemd is met de portefeuillehouder en ambtenaren. De raad is hiermee akkoord. Het agendapunt over Stadsvisie staat ook op de agenda van komende dinsdag. Deze kan vanavond behandeld worden, maar zonder garantie dat deze vóór 23.00 uur besproken is.

CDA (Peeters) vindt het punt wat in de besloten vergadering besproken wordt zeer belangrijk en vraagt wat het risico is om het agendapunt over de stadsvisie op een ander moment te behandelen.

Voor **de burgemeester** is alles mogelijk, maar de stadsvisie is wel de koepel waaruit de economische en de sociale visie zouden moeten voortkomen. Het is niet echt wenselijk deze uit elkaar te halen.

SP (Schut) is er niet voor om na 23.00 uur te vergaderen en meent dat de opmerking van de burgemeester niet echt steek houdt, want er is namelijk ook een cultuurvisie die vastgesteld is zonder aanwezigheid van de stadsvisie.

SAB (Gorren) deelt de mening van het CDA en ziet geen probleem in het doorschuiven van deze en de andere visies, aangezien zij pas voor 2040 zijn en hij de besluiten hierover ook graag aan de nieuwe raad zal willen voorleggen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft zojuist de domeinvergadering Economische Zaken bijgewoond, waarbij geconcludeerd is dat de economische visie rijp is voor besluitvorming en voorgesteld om het raadsvoorstel over de sociale, economische en stadsvisie te amenderen zodat de economische visie afgetikt kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van SAB. De kwestie met handhaving heeft prioriteit.

50PLUS (van Est) meent ook dat de visie in januari behandeld kan worden en handhaving voorrang heeft.

VVD (Noteborn) heeft ook de voorkeur om de visie naar een volgende vergadering te verplaatsen.

Van **SPM** (Steijns), **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts), **Groep Gunther** (Tiber), **GroenLinks** (Janssen) mag het doorgeschoven worden.

PvdA (Fokke) vindt wel dat het raadsvoorstel dan geamendeerd moet worden, zodat er over de sociale visie en economische visie gestemd kan worden, en de stadsvisie in januari te bespreken.

D66 (Barendse) is ook voorstander om hem door te schuiven.

De burgemeester kan zich hierin vinden, maar vindt wel dat het dan in januari afgerond moet worden en niet over de verkiezingen heen geschoven wordt.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt in januari op de agenda terugkomt. Het volgende deel van de vergadering is besloten en alleen domeinleden Algemene Zaken mogen hierbij aanwezig blijven. Zij schorst de vergadering.

De heer **Miesen** (PVV) en de heer **Noteborn** (VVD) verlaten de vergadering.

9. Stadsvisie (niet besproken)

10. Informatiesessie over ontwikkeling Mediamix (niet besproken)